

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

**ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА И ЗВЕРОВОДСТВА имени профессора Б.М. Житкова**

ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М.Житкова



610000, г. Киров, ул. Преображенская, 79. тел/факс (8332) 64-72-26, e-mail: vniioz43@mail.ru

ИНН 4347004369

№ 1/119 от 03.04.2017 г.
на № 3.12-11/296 от 24.03.2017 г.

Председателю Комитета по
природным ресурсам, собственности
и земельным отношениям
Государственной Думы
Федерального Собрания Российской
Федерации седьмого созыва
Н.П. Николаеву

**ПОЗИЦИЯ
ФГБНУ «ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова»
в отношении Закона об охоте**

(к раздаточным материалам парламентских слушаний
«Совершенствование правового регулирования сохранения и использования
охотничьих ресурсов и среды их обитания»
06.04.2017)

При разработке и принятии Федерального закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов ...» от 24.07.2009 № 209-ФЗ (далее Закон об охоте), ВНИИОЗ им. проф. Б.М.Житкова настаивал на том, что закон об охоте, как традиционном занятии миллионов россиян, должен быть социальным, а не отстаивающим экономические интересы ограниченной группы лиц. При принятии Закона об охоте ученые и практики были единодушны в том, что он хуже действовавшего в тот период охотничьего законодательства и породит больше проблем, нежели разрешит искрящие вопросы (заключения направлялись в Государственную Думу, Федеральное Собрание, Президенту РФ, публиковались в СМИ, обнародовались на сайтах в сети интернет).

Практика применения Закона об охоте подтвердила его социальную недостаточность (ущербность), вызвавшую острую, глубокую, затяжную напряженность в обществе, особенно в сфере доступа к охоте, экологической грамотности и активности охотников, определении границ правомерного и незаконного поведения и другим вопросам. Необходимым условием их преодоления является новый концептуальный (с изменением совокупности

теоретических и методологических положений), сдвиг положений закона с экономического на социокультурный.

«Лоскутное» совершенствование Закона об охоте не в состоянии исправить все его недостатки. Нужна коренная переработка Закона об охоте с включением в него следующих важнейших положений:

1. Привлечение общественности в процесс принятия решений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, контроля за их исполнением.

Общественные советы. Общественная инспектура. Открытость информации (в т.ч. сведений госохотреестра). Поддержка массовых общественных объединений охотников с открытым членством (Росохотрыболовсоюз, ВОО и другие).

2. Устранение необоснованных препятствий к получению права охоты и его реализации.

Либерализация получения разрешений на приобретение и перерегистрацию охотничьего оружия (исторически этот институт регулировался охотничьим законодательством), разрешений на добычу (процедуры, сроки, расстояния) охотничьих животных. Минимизация барьеров в доступе в закрепленные и общедоступные охотничьи угодья (административные, финансовые; установление публично-правовых социальных обязательств долгосрочных охотпользователей). Введение распределения дефицитных разрешений (лицензий) на добычу охотничьих животных посредством жеребьевки, лотереи и т.п.

3. Создание правовых предпосылок для повышения и поддержания экологической грамотности охотников.

Введение обязательности испытаний по минимуму охотничьих знаний, снижение возрастного ценза. Установление порядка, процедуры, состава, содержания, инфраструктуры образования и подготовки в этой области.

4. Приоритетность социальных параметров охотпользования в критериях оценки эффективности государственного управления.

Устойчивость осуществления охоты (количество и активность охотников; посещаемость охотхозяйств; размеры добываемой продукции и т.д.).

Другие недостатки Закона об охоте, требующие приоритетного (в кратчайшие сроки) исправления: неопределенность ключевых понятий (охота, охотничьи угодья, содержание и разведение охотничьих ресурсов в неволе, полувольных условиях, в искусственно созданной среде обитания и т.д.); установление срока, на который заключаются охотхозяйственные соглашения при переходе с долгосрочной лицензии; приоритет в пользовании угодьями и охотничьими ресурсами при истечении сроков

пользования; неэкологичность требований при получении охотничьего билета; дозволение добывать волков без разрешений и в течение круглого года при любом законном нахождении в угодьях; наделение производственных охотничьих инспекторов правом круглогодичного ношения огнестрельного оружия при исполнении служебных обязанностей; правом изъятия оружия, доставления лиц, подозреваемых в совершении правонарушений в органы полиции и т.п.

Институт готов всемерно содействовать подготовке искрящих изменений и дополнений в Закон об охоте и его коренной переработке.

Приоритетной представляется также подготовка новой научно-обоснованной Концепции развития охотничьего хозяйства Российской Федерации, направленной не только на охрану охотничьих животных и среды их обитания, но и на их устойчивое использование, дополняющей и обеспечивающей экологический императив законов об охране окружающей среды и о животном мире социальными положениями, рассматривающей охоту в качестве традиционной рекреационной деятельности, объекта культурного наследия народов России.

Изложенная позиция института рассмотрена и одобрена на заседании Ученого Совета института 23.03.2017 г., протокол №2

Приложения:

Статьи: Краев Н.В. Нужен новый федеральный закон об охоте и охотничьем хозяйстве. В кн.: Законодательное обеспечение охраны животного мира: монография – М., 2016. С. 131-138.

Краев Н.В., Андреев М.Н., Краева В.Н. О возрождении в России общественного охотничьего контроля // Законодательство и экономика. 2017. № 1. С. 48-68.

Краев Н.В. Припарки мертвому или новый закон об охоте? // Российская Охотничья Газета. 2016. 25 мая-7 июня. № 21-22. С. 1-2.

Краев Н.В. Краева В.Н., Приравнивание к охоте – презумпция виновности, установленная законом // Экологическое право 2015. № 2. С. 3-10.

Открытое письмо федеральному законодателю В.Б. Слободенюка.

Директор



И.А.Домский