

*Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе*

УДК 639.1: 502.34

*Н.В. Краев<sup>1</sup>, В.Н. Краева<sup>2</sup>**Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова», Киров, Россия<sup>1</sup>**Волго-Вятский институт (филиал) университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Киров, Россия<sup>2</sup>***ДВИЖЕНИЕ ПРОТИВ ОХОТЫ – УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ<sup>1</sup>**

*Антиохотничье движение направлено на прекращение охоты. Чрезмерно размножившись, волки, медведи, другие хищники нападают на людей, терроризируют население, уничтожают скот, заражают бешенством человека и животных, приводят к другим негативным последствиям. Прекращение охоты на них создает угрозу национальной безопасности России. Нанесение ущерба национальным интересам проиллюстрировано на примере волчьей, медвежьей проблем, роста заболеваний бешенством. Показана негативная роль в этом антиохотничьих организаций и отдельных лиц. Исследованы размах, организованность антиохотничьего движения, формы, методы работы, силы, средства, результаты деятельности. Обоснована необходимость выработки стратегии и тактики системного противодействия антиохотничьему движению, объединению усилий ученых, практиков, охотников в формировании в обществе положительного образа охотников, полезности и важности охоты и охотничьего хозяйства.*

*Ключевые слова: антиохотник, антиохотничье движение, вредящая деятельность, нападения хищников на людей, скот, угроза национальной безопасности, противодействие антиохотничьему движению.*

В соответствии с Указом Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» – национальная безопасность Российской Федерации определяется как состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации. Национальные интересы Российской Федерации – объективно значимые потребности личности, общества и государства в обеспечении их защищенности и устойчивого развития; угроза национальной безопасности – совокупность условий и факторов, соз-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

дающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам<sup>2</sup>.

Антиохотники и антиохотничье движение (далее – антиохотничье движение) – лица и организации, кто выступает против охоты в целом, как вида человеческой деятельности или отдельных ее видов (например, весенней), а также деятельность, направленная на дискриминацию охотников по признаку социальной принадлежности или направленная на целенамеренное (умышленное) противодействие осуществлению законной охоты<sup>3</sup>.

В чем же угроза национальной безопасности России от антиохотничьего движения? На том, что охотники – это практически готовые разведчики, а часть – снайперы, останавливаться не будем<sup>4</sup>. Проиллюстрируем это лишь на примере волчьей, медвежьей проблем и роста заболеваний бешенством.

**Волчья проблема.** «Борьба с дикими зверями, опасными для жизни человека и для имущества его, есть, по мнению Комиссии по переработке Закона об охоте 1892 г., дело государственное. Поэтому оно должно быть вручено органам государственной власти и их руководству, ибо только ей по силам и по средствам повсеместная, систематическая, правильная и постоянная забота об охране жизни, здоровья и имущества населения». В 88 губерниях и областях России в 1896 г. хищными зверями умерщвлено 1193 чел, а в 1897 г. – 1351 человек; хищными зверями и птицами уничтожено домашних животных в 1896 г. на 4331715 руб., а в 1897 г. на сумму 4953304 руб. По отчетам пастеровских станций было принято на излечение с 1886 по 1890 годы 8430

---

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

<sup>3</sup> Общепринятых научных определений «антиохотник», «антиохотничье движение», «деструктивная антиохотничья деятельность», «деструктивный антиохотник» пока не выработано. См., например: Пушкин А. В. К разработке определения понятия «антиохотник» // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. 1(4). С. 23-39; Пушкин А.В. К разработке определения понятия «антиохотник». URL: <http://ihunter.pro/search?search=%D0%9F%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%B8%D0%BD>; И.А. Гребнев. О необходимости определения деструктивной антиохотничьей деятельности как элемента антинациональной идеологии // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. 1(4). С. 18-23 и другие.

<sup>4</sup> См., например: Приказ Военного Министра за № 260 «О введении в войсках занятия охотой», изданный на основании Высочайшего повеления 21 октября 1886 г. // Туркин Н.В. Законы об охоте. Критическое исследование русских охотничьих законоположений. М.: Изд. ред. журнала «Природа и охота», 1889. С. 213-217; Приказ Реввоенсовета Республики от 5 июня 1921 г. № 1215 «О введении в программы обучения разведчиков обязательного производства охоты на крупного хищного зверя и указания по этому вопросу» // Сборник приказов Революционного Военного Совета Республики. 1921. № 1215. С. 1; Матвейчук С.П. Охотник в разведке, разведчик на охоте ([https://vk.com/wall-134059204\\_334](https://vk.com/wall-134059204_334)); Др. К предстоящим сборам разведчиков // Сибирский стрелок (Омск). 1923. № 2 (декабрь). С. 24-25; Разведчик Н. Разведка и предстоящий окружный сбор разведчиков // Сибирский стрелок (Омск). 1923. № 3 (декабрь). С. 17-23; Инструкция по организации и проведению занятий охотой и рыболовством в частях Красной Армии. Введена в действие приказом Реввоенсовета СССР от 17 апреля 1924 г. № 570 // Сборник приказов РВС СССР. 1924. № 570. С. 2-4. Устав Всеармейского военно-охотничьего общества. Утвержден Наркомом обороны 23 декабря 1934 г. Введен в действие приказом Народного Комиссара обороны СССР от 4 января 1935 г. № 4. – Б.м. 1935. – 12 с.; Военно-охотничье общество (Материалы для докладов и бесед). – М.: ЦС ВОО, 1981. – 64 с. и т.д.

человек, укушенных бешеными животными, причем, из пострадавших укушено волками 3000 человек<sup>5</sup>.

В Протоколах Первой конференции промысловых и трудовых охотников (1919) указывалось, что «за последние годы – годы войны и революции, – сильно размножились во многих губерниях России разного рода хищники: волк, медведь, лисица, рысь и, наконец, пернатые хищники. Вред, причиняемый этими хищниками, а в особенности волками настолько велик, что необходимо было изыскать какие-нибудь средства для борьбы с ними. Хищники крупные – медведь и волк, валили крупный и мелкий скот и с более мелкими – лисицами и хищными птицами уничтожали дичь. Цифра убытков приносимых волками за год в одной Северной Области достигает ста миллионов рублей». В «Резолюции о борьбе с хищниками», принятой этой конференцией, постановлено: «В виду колоссальных убытков, приносимых населению хищниками, принять самые энергичные меры к уничтожению этого зла. Руководство борьбой с хищниками в целях ее планомерности важной для успеха дела должно быть сосредоточено в Центре при самом широком привлечении местных Союзов к активной работе. Чтобы поднять интерес населения к истреблению волков необходимо назначить премию за каждого убитого волка»<sup>6</sup>.

Декреты об охоте (1920, 1923), Положение об охотничьем хозяйстве РСФСР (1930) возлагали на государственные органы в сфере охоты обязанность «учреждать особые отряды для истребления хищных и вредных животных»<sup>7</sup>. В союзном Наркомземе существовал Отдел охоты и борьбы с хищниками с инспекциями на местах, которым в частности предписывалось «проведение мероприятий по борьбе с хищными животными (особенно волками), в частности: организация бригад по истреблению хищников; организация егерской службы с привлечением к этой службе актива из местного населения; обеспечение охотничье-боевыми припасами и орудиями отдельных охотников и организаций, ведущих борьбу с хищниками; использование специального денежного фонда на мероприятия по истреблению хищников, выделяемого из отчислений по обязательному окладному страхованию»<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Труды по выработке законопроекта об охоте в связи с участием Императорского общества правильной охоты. С приложением Резолюций 2-го съезда охотников. – М., 1911. – С. 104, 150-151.

<sup>6</sup> Протоколы Первой конференции промысловых и трудовых охотников Северной области состоявшейся в Петрограде 17-23 марта 1919 г. – Пг., 1919. – С. 7, 18, 49.

<sup>7</sup> Декрет СНК РСФСР от 20.07.1920 «Об охоте» // СУ РСФСР. 1920. № 66. Ст. 297; Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.03.1923 «Об охоте» // СУ РСФСР. 1923. № 17. Ст. 216; Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.02.1930 «Об утверждении Положения об охотничьем хозяйстве РСФСР» // СУ РСФСР. 1930. № 9. Ст. 109.

<sup>8</sup> Постановление СНК Союза ССР от 23 января 1936 г. № 114 «О порядке регулирования и надзора за правильным ведением охотничьего промысла» // СЗ СССР. 1936. № 6. Ст. 56.

Как союзным, так и российским правительствами неоднократно издавались специальные постановления: «О борьбе с волками и другими хищными животными»<sup>9</sup>, «Об усилении борьбы с волками»<sup>10</sup>, «О мерах по истреблению волков на территории РСФСР»<sup>11</sup>, «О мероприятиях по истреблению волков»<sup>12</sup>, «О повышении размера вознаграждения охотникам за истребление волков»<sup>13</sup> и т.п.

«Волк нападает на человека чаще, чем медведь или тигр. При этом волк совсем необязательно должен быть раненым или больным, чтобы решиться на атаку. Согласно отдельным научным исследованиям, около 30% волков средней полосы России потенциально способны нападать на человека. Чаще всего они выбирают в жертвы женщин и детей»<sup>14</sup>.

В предисловии к книге маститого ученого-охотоведа М.П. Павлова «Волк», патриарх охотоведения В.В. Дежкин писал: «Приводимые в книге факты... об ущербе, наносимом серыми хищниками сельскому хозяйству, а особенно леденящие душу описания их нападения на людей... направлены на то, чтобы подчеркнуть неуместность благодушного отношения общества к волку и необходимость постоянного регулирования его численности». Страшный облик волчьего людоедства, его жуткие подробности описаны на 34 страницах этой монографии<sup>15</sup>.

По данным Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году» численность волка составляет 55,7 тыс. особей. В сравнении с 2014 годом – рост на 19,8 %. Добыто в сезон охоты 2014-2015 гг. всего 9620 особей<sup>16</sup> (то есть в 2-3 раза меньше, чем должно).

<sup>9</sup> Постановление СНК РСФСР от 9 октября 1925 г. «О борьбе с волками и другими хищными животными»; постановление СНК РСФСР от 29 октября 1925 г. «О внесении поправок в постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР от 9 октября 1925 г. «О борьбе с волками и другими хищными животными» // Ильин М. Сборник декретов, постановлений и инструкций по вопросам охотничьего, кооперативного и налогового права. – М.: Изд. Всекохотсоюза, 1928. С. 32-33.

<sup>10</sup> Об усилении борьбы с волками. Распоряжение Совета Министров СССР от 8 мая 1948 г. № 5554-р.

<sup>11</sup> Постановление Совнаркома РСФСР от 13 января 1944 г. «О мерах по истреблению волков на территории РСФСР» // СП РСФСР. 1944. № 4. Ст. 25.

<sup>12</sup> Постановление СНК РСФСР от 9 февраля 1945 г. № 95 «О мероприятиях по истреблению волков в 1945 г.» // СП РСФСР. 1945. № 3. Ст. 19. С. 38-40.

<sup>13</sup> Постановление Совета Министров РСФСР от 9 июня 1954 г. «О повышении размера вознаграждения охотникам за истребление волков» // Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. – М.: Госюриздат, 1959. Т. 5. С. 47.

<sup>14</sup> Меркачева Е. «Снял скальп в два замаха»: медведи и волки все чаще атакуют россиян. URL: <http://www.mk.ru/social/2016/12/12/snyal-skalp-v-dva-zamakha-medvedi-i-volki-vse-chashhe-atakuyut-gossiyan.html>; Волка законы кормят. Слишком мягкие правила охоты привели к массовому нашествию хищников на села и даже... города. Расследование «МК», декабрь 2016 г. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/12/16/647033-volka-zakonyi-kormyat-.html#start=13>.

<sup>15</sup> Павлов М.П. Волк. – М.: Агропромиздат, 1990. 2-е изд., перераб. и доп. – 351 с.

<sup>16</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». URL: <http://www.mnr.gov.ru/gosdoklad-eco-2015/environmental-management.html>.

В связи с нашествием волков власти Койгородка Республики Коми провели совещание по вопросам безопасности, связанным с «волчьим беспределом». В частности, родителям рекомендовано взять под строгий контроль передвижение по селу детей и сопровождать несовершеннолетних как по селу, так и вне населенного пункта<sup>17</sup>. Появление волков отмечают и в других населенных пунктах<sup>18</sup>. В поселке Заря Кировской области волк съел всех собак. Местные жители в панике<sup>19</sup>. В поселке Речной Опаринского района Кировской области волки разорвали кавказскую овчарку, протащив ее будку на 15 метров<sup>20</sup>. Волки держат в страхе весь Белохолуницкий район Кировской области<sup>21</sup>. В поселке Шеманиха Краснобаковского района Нижегородской области серые хищники наведались уже едва ли не в каждый двор. Учителя наставляют детей: после уроков быстрее бегите домой, нигде не задерживайтесь. У стаи сформировался четкий рефлекс: собаки – это пища. Если они распробуют вкус человеческого мяса, будут нападать и на людей. Потому что это не волки в чистом виде, а помесь волков с собаками – человека они не боятся. Хуже всего тогда придется малышам, которые утром идут одни в школу. Вот и ходят местные мужики с ружьями вокруг поселка как в поговорке: «видит око, да зуб неймет». Если пальнуть разок – выйдет, что браконьеришь, могут штраф взыскать или еще хуже – навсегда охотничий билет отобрать<sup>22</sup>.

Вот еще пример, взятый с сайта «Охота и рыбалка в Кировской области», орфография текста сохранена. «Волки совсем оборзели! Верхнекамский район, Лойно. С воскресенья на понедельник (7 ноября 2016) съели двух собак. Сняли с цепи, обоих наполовину съели и бросили в 100 метрах от домов. Вчера вечером в 19.00 товарищ вышел из дома, пошел в гости, увидел волка гуляющего по улице (улица на краю села, рядом лес. По всей улице фонари – светло) прикрикнул, из дворов повыскакивали еще 4 штуки!!!»<sup>23</sup>.

Рост популяции волков за последние 20 лет нанес ущерб традиционным хозяйствам Якутии на сумму 140 млн. рублей<sup>24</sup>. В Якутии волки за последние два года затравили около 20 тысяч домашних оленей и около 500

<sup>17</sup> Полина О. Волки атакуют сельские поселения Коми. URL: <https://komiinform.ru/news/141593/>.

<sup>18</sup> Джавршян Г. В поселке Подзь Койгородского района волки нападают на дворовых собак. URL: <https://komiinform.ru/news/140478/>.

<sup>19</sup> Дядькина Е. В Кировской области волк съел всех собак в поселке. URL: <http://progorod43.ru/news/16050>.

<sup>20</sup> Царегородцева Н. В Кировской области волки загрызли несколько домашних собак. URL: <http://progorod43.ru/news/42095>.

<sup>21</sup> Земцова К. Жителей Белохолуницкого района атакуют волки. URL: <http://progorod43.ru/news/44432>.

<sup>22</sup> Петров В. Волки объявили охоту открытой: жители Нижегородской области в панике. URL: <http://www.nnov.kp.ru/daily/24192/399076/>.

<sup>23</sup> Корсаков А. Волчатники. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/article/2017/01/03/647139-volchatniki.html>.

<sup>24</sup> Коренные народы Якутии пострадали от волков на 140 млн рублей. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/news/2017/02/28/647563-korennyie-narodyi-yakutii-postradali-ot-volkov-na-140-mln-rublej.html>.

лошадей. В Ростовской области за последние дни (даже не месяцы!) зарегистрировано 8 нападений волков на людей и домашних животных<sup>25</sup> и т.д.

В России на президентском уровне признаны две ключевые проблемы – браконьерство и волки. Ежегодный ущерб, наносимый охотничьему хозяйству волками, оценивался примерно в 20 млрд. рублей. Ущерб, наносимый браконьерами, оценивался в 18 млрд. рублей ежегодно<sup>26</sup>. Федеральная власть устранилась от решения волчьей проблемы. В этом есть и заслуга антиохотников. Минприроды России не только не предлагает внести изменения в Закон об охоте, чтобы можно было добывать волков без оформления разрешений на добычу (соответственно и без уплаты госпошлины в размере 650 рублей за юридически значимые действия – заполнение разрешения – пункт 96 ст. 333.33 НК РФ) в течение круглого года, используя различные орудия и способы охоты, в том числе и в населенных пунктах, а наоборот – усугубляет проблему. Предложено ввести в Налоговый кодекс РФ ставку сбора в размере 600 рублей за волка (сбор за пользование объектами животного мира – ст. 333.3 НК РФ)<sup>27</sup>.

Добыл волка, не имея разрешения – не почет и уважение, как было раньше, а наказание. Особо строго взыскание, если волк добыт из огнестрельного оружия в населенном пункте – штраф от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему (статья 20.13 КоАП РФ).

**Медвежья проблема.** По данным Государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году» в первой половине 80-х гг. среднегодовая численность бурого медведя была около 90 тыс. особей. В последние годы его численность стабильно высокая и имеет тенденцию к росту. В 2015 году насчитывалось 225,1 тыс. особей, что на 7% выше численности 2014 года. За последние пять лет добывается по 4,5-5,3 тыс. зверей за сезон.

Белогрудый (гималайский) медведь обитает в Приморском и Хабаровском краях, Амурской области, Еврейской автономной области. Численность белогрудого медведя также имеет тенденцию к росту. В 2015 г. она составила 6,4 тыс. особей, что выше прошлогоднего показателя на 16%<sup>28</sup>. В сезоне охоты 2013-2014 годов добыто 84, в следующем 145 особей.

<sup>25</sup> Меркачева Е. Там же.

<sup>26</sup> Андреев М. Н., Краев Н. В., Краева В. Н. Производственный охотничий контроль: Научно-методическое пособие. – СПб.: Издательство «Лань», 2016. С.14.

<sup>27</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации». URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=66906>.

<sup>28</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». URL: <http://www.mnr.gov.ru/gosdoklad-eco-2015/environmental-management.html>.

Освоение лимитов добычи бурого медведя (т.е. выданных разрешений, по которым звери отстреляны) не превышает 35%. Если бы использовался так называемый коэффициент успешности охот, применявшийся ранее, то необходимо было выдавать в три раза больше разрешений на добычу этого зверя и результат отстрела мог бы достигнуть необходимого уровня (около 10-15 тыс.). При этом государственный бюджет дополнительно пополнялся бы, как минимум, на сумму сбора за разрешения на добычу бурого медведя в размере 60-90 млн. руб., на сумму госпошлины, взимаемой за выдачу разрешения – около 5-7,5 млн. руб. Кроме того, дополнительно было бы получено значительное количество мяса, шкур и другой ценной продукции (желчь, жир, медвежьи лапы)<sup>29</sup>.

Высокая численность медведей приводит к конфликтам. В городе Братске организовано патрулирование охотников и полицейских для борьбы с медведями (полицейским законом дозволено стрелять в населенных пунктах). Стражи порядка убрали медведя, который забрел в жилой район и уничтожил там двух собак, затем добыли еще троих косолапых: один оказался у детского лагеря, другой гулял по дорогам в центре города, а третий наводил беспорядки на окраине города. По данным местного информационного агентства в общей сложности в городе медведей видели за год 102 раза<sup>30</sup>.

На территории Камчатского края были добыты 115 бурых медведей, которые представляли реальную угрозу для местных жителей. Эта цифра почти в три раза выше, чем средний показатель вынужденного отстрела этих животных (обычно он не превышал 40 особей)<sup>31</sup>. В 2015 году от граждан поступило более 400 сообщений о косолапых, появившихся в пределах города или поселков. 53 бурых хищника были отстреляны. От лап медведей погиб один человек, трое получили ранения. В 2014 году охотоведы отстреляли 40 медведей, угрожавших людям. 2013 год был самым необычным: для того, чтобы защитить людей, пришлось добыть более 140 медведей<sup>32</sup>.

Заголовки в сети Интернет как фронтовые сводки: «В чукотских городах по улицам ходят голодные медведи»; «Голодные медведи в поисках пищи заходят в дагестанские аулы»; «Уссурийск атаковали голодные медведи»; «Дикие медведи ежедневно заходят в населенные пункты Хабаровского края»; «В Красноярском крае отстреляют еще 20 медведей»; «В Приморье

---

<sup>29</sup> Краев Н.В., Краева В.Н. Есть слова, есть дела. (О статье директора Охотдепартамента МПР России А.Е. Берсенева «Кто виноват и что делать») // Охота – нац. охотничий журн. 2013. № 7. С. 4–9. URL: <http://www.journalhunt.ru/>.

<sup>30</sup> В Иркутской области организован антимедвежий патруль. URL: <http://www.oir.su/news/28-09-2012-v-irkutskoi-oblasti-organizovan-antimedvezhii-patru/>.

<sup>31</sup> На Камчатке застрелили 115 опасных медведей. URL: <http://www.gismeteo.ru/news/sobytiya/na-kamchatke-zastrelili-115-opasnyh-medvedey/>.

<sup>32</sup> На Камчатке возле одного из кафе застрелен медведь. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2755670>.

голодные медведи стали чаще нападать на людей»; «Голодные медведи с начала года в Приморье ранили семерых и убили одного человека»; «Отстрелом медведей на Камчатке занялись спецгруппы»; «В Амурской области медведь убил человека»; «В Бурятии медведь убил двух грибников»; «На Камчатке медведь убил человека»; «С начала года в Якутии медведи задрали более 250 домашних оленей»; «В этом году на Сахалине и Курилах отстреляно 25 «проблемных» медведей»; «Под Красноярском медведь растерзал охотника»; «В Хабаровском крае медведь растерзал охотника»; «В Приморье медведь напал на двух мальчиков»; «Голодные медведи выходят к окраине Магадана» и т.д.

Несмотря на участвовавшие случаи захода медведей в населенные пункты, нападения их на людей и скот, Правилами охоты (2010) сроки охоты на медведя были существенно сокращены (по 30 ноября; ранее было по 28 (29) февраля)<sup>33</sup>. В статье крупнейшего ученого с мировым именем, заслуженного эколога, специалиста по медведям В.С. Пажетнова «Охота – фактор, поддерживающий у бурого медведя страх перед человеком» сообщается, что запрет охоты на берлоге не обсуждался с учеными и практиками, а был принят с ориентацией на прозападное общественное мнение «радетелей за Природу», считающих охотников убийцами<sup>34</sup>.

Ему вторит известный териолог, знаток промысловой охоты А.Н. Зырянов, указывая, что медведи довольно быстро размножаются, почти не имеют естественных врагов, в результате чего постепенно в популяции накапливаются потенциально опасные звери. Охота в данном случае является единственным, реальным способом регулирования численности животных, естественно при нормах изъятия, не превышающих пределов ежегодного прироста<sup>35</sup>.

Для поддержания у бурого медведя страха перед человеком целесообразно отменить запрет на охоту на берлоге, являющуюся национальным культурным брендом, – говорится в резолюции Второй международной научно-практической конференции «Состояние среды обитания и фауна охотничьих животных России и сопредельных стран»<sup>36</sup>.

Опытнейший полевик, кандидат биологических наук, пожизненный член ассоциации по изучению, охране и использованию медведей, главный редактор «Русского охотничьего журнала» Михаил Кречмар, читая лекцию «Медведи против людей, люди против медведей», сообщил, что для того

<sup>33</sup> Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 06.08.2015) «Об утверждении Правил охоты».

<sup>34</sup> Пажетнов В.С. Охота – фактор, поддерживающий у бурого медведя страх перед человеком // Вестник охотоведения. 2016. Т. 13. № 1. С. 4-7.

<sup>35</sup> Зырянов А.Н. Медведь и человек. URL: [http://www.dog43.ru/publ/biblioteka/publikacii/medved\\_i\\_chelovek/23-1-0-45](http://www.dog43.ru/publ/biblioteka/publikacii/medved_i_chelovek/23-1-0-45).

<sup>36</sup> Вестник охотоведения. 2016. Том 13. № 1. С. 60-61.



чтобы медведь не представлял большой опасности для человека, он должен сам опасаться человека. Медведей перестали отстреливать в достаточном количестве, их становится больше, отсюда и увеличение частоты встреч, конфликтных ситуаций. И, что самое неприятное: зверь перестал воспринимать человека как угрозу<sup>37</sup>.

Говоря об угрозе жизни людей нельзя не отметить, что в Методических указаниях по определению численности бурого медведя есть запись: «Удовлетворительного и полного пособия по технике безопасности при контактах с крупными хищниками нет. В отношении медведя можно упомянуть брошюру М.А. Кречмара «Бурый медведь – реальная опасность (Рекомендации по профилактике несчастных случаев и заболеваний)»<sup>38</sup>. Впоследствии переработанный вариант был издан красочно оформленной брошюрой и размещен в сети интернет. «Помните, – указывают авторы, – лучший способ предотвратить конфликт при встрече с медведем – это избежать встречи с ним! Недаром даже в наставлениях по выживанию в экстремальных условиях, используемых при подготовке диверсионных групп, состоящих из головорезов командос, всегда особенно подчеркивается: Никогда не связывайтесь с медведями!»<sup>39</sup>.

В сети интернет много видео, на которых люди угощают едой (подкармливают) медведей<sup>40</sup>. Хочется предостеречь и сообщить, что те, кто это делает – потенциальные кандидаты на тот свет или в инвалиды. Силища у медведей огромная, поведение непредсказуемо, как и их молниеносная реакция.

**Проблема роста заболеваний бешенством.** По оценке ВОЗ это заболевание входит в пятерку зоонозов, наносящих наибольший экономический ущерб, и является постоянной угрозой для жизни человека и животных. Ежегодно в мире погибает от бешенства свыше 70 тысяч людей и более 1 млн.

---

<sup>37</sup> Кречмар М. Если медведь захотел вас съесть... URL: <http://www.kolymastory.ru/glavnaya/reportazhi-zemli-kolymskoj/esli-medved-zahotel-vas-sest/>.

<sup>38</sup> Методические указания по определению численности бурого медведя. – М.: Госохотучет, 1990. – 32 с.

<sup>39</sup> Кречмар М.А. Бурый медведь – реальная опасность (Рекомендации по профилактике несчастных случаев и заболеваний). – Магадан, 1986. – 15 с.; Вайсман А., Кречмар М. Бурый медведь и человек: как выжить вместе. – М.: WWF России, 2006. – 16 с. URL: [http://www.wwf.ru/data/pub/bear\\_manual.pdf](http://www.wwf.ru/data/pub/bear_manual.pdf). В этом же ряду следует отметить книгу д.б.н., профессора С.А. Корытина Человек и медведь: Как вести себя при встрече с опасным хищником / Меры безопасности. Киров: Издательская фирма «Вятское слово», 1993. – 40 с. URL: <http://www.vologohota.ru/2016/12/korytin-chelovek-i-medved.html>.

<sup>40</sup> Медведь требует с проезжающих еду. URL: <http://www.yaplakal.com/forum28/topic894888.html>; Вот такие добрые русские медведи на Колыме. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GM69fRXJCFU>; Как покормить медведя с руки - 2014. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=DXBgdZSsoZ4>; Забавные медведи на Камчатке. Русские кормят диких медведей из окна автомобиля. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=tM\\_HZ5x2ecM](https://www.youtube.com/watch?v=tM_HZ5x2ecM); В Карелии водитель с семьей накормил медведей хлебом и творогом. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GM69fRXJCFU>; Отважные мужчины: кормят медведя с руки. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BVGPr7Disws> и т.д.

животных<sup>41</sup>. Согласно Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года число пострадавших от природно-очаговых заболеваний в России ежегодно составляет порядка 100-200 тысяч человек, материальный ущерб может достигать от десятков до сотен миллиардов рублей<sup>42</sup>.

Безопасность государства, его граждан и важной части биологических ресурсов находится под угрозой, сообщают крупные ученые. Ущерб от несвоевременного предотвращения этих угроз, например АЧС, уже исчисляется миллиардами рублей, а при непринятии предлагаемых изменений, связанных с массовыми эпизоотиями, по включению в биологический мониторинг ветеринарной составляющей, может возрасти многократно (например, при распространении прионных инфекций, связанных с бесконтрольным завозом в страну и расселением иностранной дичи, и, главное, при отсутствии миграционного мониторинга пернатой дичи)<sup>43</sup>.

Нередко попадает информация о весьма неординарных ситуациях. «В кошару проник волк и напал на стадо овец. В результате погибли 92 головы мелкого рогатого скота. Помощник чабана Чамбал Х.К. также подвергся нападению волка и получил укусы в область правого предплечья... Выявлено 27 контактных лиц, которым требуется проведение экстренной иммунизации антирабической вакциной в количестве 162 доз. В настоящее время этой вакцины в Министерстве здравоохранения Республики Тыва нет»<sup>44</sup>.

В 2003-2004 годах в России зарегистрирован 7581 случай заболевания и гибели животных от бешенства, что на 17 процентов больше, чем в 2001-2002 годах. За последние три года, несмотря на наличие высокоэффективной антирабической вакцины и антирабического иммуноглобулина, зарегистрировано 47 случаев заболевания людей гидрофобией (бешенство). В 2004 году заболело и умерло от этой инфекции 17 человек<sup>45</sup>. Не улучшилась эпидемиологическая ситуация и в последующие годы. «На территории 61 субъекта страны зарегистрированы стойкие природные очаги бешенства, связанные с

---

<sup>41</sup> Груздев К.Н. Рецензия на монографию В.В. Макарова, А.М. Гулюкина, М.И. Гулюкина: «Бешенство: естественная история на рубеже столетий». – М.: ЗооВетКнига, 2015. – 121 с. // Вестник охотоведения. 2016. Т. 13. № 1. С. 58-59.

<sup>42</sup> Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».

<sup>43</sup> Линьков А.Б., Кузякин В.А., Рожков Ю.И. Как постоять за свою охоту и природные ресурсы. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/article/2017/03/02/647606-kak-postoyat-za-svoyu-ohotu-i-prirodnyie-resursyi.html>.

<sup>44</sup> Постановление Правительства Республики Тыва от 27.02.2007 № 291 «О случае нападения волка на помощника чабана Чамбала Х.К. и неотложных мерах по ликвидации предполагаемого эпизоотического очага бешенства на территории Монгун-Тайгинского кожууна Республики Тыва».

<sup>45</sup> См., например, письмо Роспотребнадзора № 0100/3203-05-23, Россельхознадзора № П-ФС-ЕН-2/167 от 27.04.2005 «О неблагоприятной эпидемиологической и эпизоотической ситуации по бешенству»; постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 18.04.2005 № 15 «Об усилении мероприятий по предупреждению распространения бешенства в Российской Федерации» // Бюллетень нормативных и методических документов Госсанэпиднадзора. 2006. № 1.

заболеваниями диких плотоядных хищников, при этом в эпизоотический процесс активно вовлекаются домашние (собаки, кошки) и сельскохозяйственные животные, что в свою очередь увеличивает опасность распространения заболеваний среди людей»<sup>46</sup>.

В Российской Федерации за период с 2008 по 2011 годы зарегистрировано 57 случаев бешенства среди людей, закончившихся летальными исходами. Только с начала 2012 года в Российской Федерации зарегистрировано 3 случая бешенства, закончившихся летально (г. Москва, Московская и Тверская области), связанные с нападением диких животных. Крайне напряженная ситуация сложилась на территории Московской области, где в последние годы наблюдается рост числа случаев бешенства, как среди диких, так и среди домашних животных<sup>47</sup>.

По данным Минприроды России в 2015 г. выявлено 2360 неблагополучных пунктов по бешенству на территории 64 субъектов Российской Федерации. Зарегистрировано 3614 эпизоотических очагов бешенства. В заболеваниях животных бешенством 48,0% приходится на диких плотоядных животных, среди которых основным источником распространения болезни являются лисицы, енотовидные собаки, волки. По сравнению с 2014 г. количество очагов бешенства выросло в 1,5 раза<sup>48</sup>.

Некоторые субъекты РФ, а также муниципалитеты вынуждены устанавливать денежные вознаграждения охотникам за добычу лисиц, енотовидных собак, волков<sup>49</sup>.

На 24 ноября 2016 года в девяти районах Кировской области выявлено 63 случая заражения диких, в основном лисиц, и домашних животных бешенством. 11 ноября зараженная бешенством лисица была добыта на территории областного центра – города Кирова. А вот свежие новости: на женщину, работающую в саду, напала бешенная рысь<sup>50</sup>; бешеный волк напал на пасечника<sup>51</sup> и т.д. Интересно, какого ранга чиновника зверь должен поку-

---

<sup>46</sup> Письмо Федеральной служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 29.06.2007 № 0100/6647-07-32 «О профилактике бешенства в Российской Федерации».

<sup>47</sup> Письмо Роспотребнадзора от 28.04.2012 № 01/4870-12-32 «О профилактических мероприятиях против КВЭ и бешенства в период весенних праздников и сезона отпусков».

<sup>48</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». URL: <http://www.mnr.gov.ru/gosdoklad-eco-2015/environmental-management.html>.

<sup>49</sup> Закон Липецкой области от 14.12.2011 № 585-ОЗ «О размере денежного вознаграждения за истребление лисицы красной»; Постановление администрации Владимирской обл. от 22.01.2016 № 28 (ред. от 27.12.2016) «О выплате вознаграждения за добытых лисиц и енотовидных собак на территории области в текущем году»; Приказ комитета госохотнадзора Нижегородской области от 24.01.2017 № 30 «О выплате денежных вознаграждений за добычу лисицы и (или) волка на территории общедоступных охотничьих угодий Нижегородской области» и т.д.

<sup>50</sup> На женщину напала бешеная рысь. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/news/2017/07/05/648612-na-zhenschinu-napala-beshenaya-ryis.html>.

<sup>51</sup> Бешеный волк напал на пасечника. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/news/2017/07/08/648653-beshenyiy-volk-napal-na-pasechnika.html>.

сать, – вопрошает А. Корсаков, – чтобы нашлись деньги на компенсацию хотя бы ГСМ охотникам-волчатникам<sup>52</sup>.

**Антиохотничье движение.** В России существует около ста общественных организаций, направления деятельности которых включают защиту животных. Всего же в сети интернет, – сообщает В.Г. Сафонов, – имеются данные о шести тысячах различных общественных организаций, занимающихся правами животных и осуществляющих пропагандистскую деятельность в антипушной, антиохотничьей сфере, а также направленную на улучшение условий содержания сельскохозяйственных животных<sup>53</sup>.

В декабре 2003 г. в Киеве была образована Международная коалиция по борьбе с весенней охотой<sup>54</sup>. Долгосрочная цель кампании Международной коалиции – законодательный запрет весенней охоты в тех государствах, где она еще проводится; промежуточные – введение видовых и (или) территориальных ограничений, временный мораторий на охоту<sup>55</sup>.

Затем развернулись кампании за борьбу против охоты вообще<sup>56</sup>. В 2007 г. общественные организации Украины, России и Беларуси провели в Киеве первый Международный съезд противников спортивной охоты, на котором были приняты Манифест и Программа антиохотничьего движения<sup>57</sup>.

Застрельщик антиохотничьего движения – Борейко В.Е., директор Киевского эколого-культурного центра. Центр создан в 1989 г. Превратился, как

<sup>52</sup> Корсаков А. Волчатники. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/article/2017/01/03/647139-volchatniki.html>.

<sup>53</sup> Сафонов В.Г. Общественное экологическое движение и охотничье хозяйство // Проблемы охотничьего хозяйства России. Сборник материалов Первого Всероссийского научно-производственного совещания (г. Москва, 14-15 мая 2003 г.). – Москва-Киров, 2003. С. 35-38.

<sup>54</sup> Краев Н. Правовое регулирование весенней охоты: история и современность // Вестник охотника и рыболова. Массовый ежемесячник Российской Федерации. 2004. № 8. С. 10-19. Часть статьи посвящена антиохотничьему движению, формам и методам их работы. См.: обсуждение статьи А. Пушкина «Не превратят ли нас в зеленый планктон?». URL: [http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/11/19/646917-ne-prevratyat-li-nas-v-zelenyy-plankton.html#start=54](http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/11/19/646917-ne-prevratyat-li-nas-v-zelenyy-plankton?) – сообщение № 30; сайт Ассоциация профессиональных охотников – Обсуждение «К ученому совету ВНИИОЗ» – сообщение № 31. URL: <http://ihunter.pro/posts/informatsiya-dlya-instruktorov-i-ekspertov/421>.

<sup>55</sup> См. например: Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898–2012). Сост. Борейко В.Е. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2013. – 264 с.; Экологи требуют запрета весенней охоты. URL: [http://www.forest.ru/news/society/ecologists\\_demand\\_ban\\_spring\\_hunting/?sphrase\\_id=1674415](http://www.forest.ru/news/society/ecologists_demand_ban_spring_hunting/?sphrase_id=1674415); Общественный совет против весенней охоты. URL: <http://www.forest.ru/search/?q=%EE%F5%EE%F2%E0&s=%CF%EE%E8%F1%EA>; В Казахстане полностью запрещена весенняя охота 2017. URL: [http://www.garms.ru/novosti/kazahstan-vesennyaya-ohota-sroki-otkrytie\\_2017\\_r0i410.html](http://www.garms.ru/novosti/kazahstan-vesennyaya-ohota-sroki-otkrytie_2017_r0i410.html) и т.д.

<sup>56</sup> Сборник «Большой спор о любительской охоте». Составитель Борейко В.Е. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2003. – 176 с. URL: [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru); Брось охоту – стань человеком. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2005. – 292 с.; Нет – спортивной охоте! Фото обнаженных девушек против охоты в Киеве, Санкт-Петербурге. URL: <http://ecoethics.ru/campaigns/net-sportivnoy-ohote/>; Видео пикета «Ритуальное погребение душ лосей» у Минприроды Украины 25.04.2017 г. URL: <http://ecoethics.ru/video-piketa-ritualnoe-pogrebenie-dush-losey-u-minprirodyi-ukrainyi-25-04-2017-g/>.

<sup>57</sup> Программа Антиохотничьего движения. URL: <http://ecoethics.ru/programma-antiohotnichego-dvizheniya/>; Борейко В. История, идеология, цели и задачи антиохотничьего движения. URL: <http://ecoethics.ru/istoriya-antiohotnichego-dvizheniya/>; Борейко В. Спортивная охота как угроза экологической безопасности (национальный позор Украины, России, Беларуси). URL: <http://ecoethics.ru/sportivnaya-ohota-kak-ugroza-ekologicheskoy-bezopasnosti-natsionalnyiy-pozor-ukrainyi-rossii-belarusi/> и многие другие.

указано на сайте (<http://ecoethics.ru/about/>), в одну из самых известных общественных радикальных природоохранных организаций не только Украины, но также России и Беларуси. Далее можно назвать Центр защиты прав животных «Вита»; Союз охраны птиц России; Геблеровское экологическое общество (Алтайская краевая общественная организация); Амурский экологический клуб «Улукиткан», а также отдельных физических лиц и т.д.

В основе идеологии антиохотничьего движения и движения в защиту прав животных лежит постулат о необходимости изменения общественного сознания от антропоцентризма в сторону экоцентризма, биоцентризма (изменение и перенесение приоритета высшей ценности с человека на окружающую природную среду, на живую природу).

Эти идеологические установки находят то или иное отражение в законах и других документах, принятых как на уровне Российской Федерации, так и отдельными субъектами РФ. Так, в новом Федеральном законе «Об охране окружающей среды» оказался не востребованным принцип приоритета охраны жизни и здоровья человека. Примечательно то, – указывает М.И. Васильева, – что на фоне отсутствия названного приоритета закреплён «принцип сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов». Возникает предположение: этот новый приоритет введён вместо приоритета охраны жизни и здоровья человека? И, следовательно, данный закон может считаться уже не антропоцентричным, а напротив – экоцентричным по своей идеологии?<sup>58</sup>

В Стратегии по сохранению биоразнообразия Нижегородской области, разработанной на средства международных благотворительных организаций, прямо сформулирована задача «изменение общественного сознания от антропоцентризма в сторону экоцентризма»<sup>59</sup>, аналогичная стратегия в Волгоградской области ставит задачу широкого внедрения «идеологии самоценности живой природы»<sup>60</sup> и т.д.

**Формы и методы работы, силы, средства.** В статье Герхарда Р. Дамма (Gerhard R. Damm) «Охотникам необходима руководящая роль и дальновидность» сообщается, что парадигма движения в защиту прав животных представляет собой впечатляющий замес, в котором сильна вера в то, что пересмотр отношения к дикой природе, как к объекту материальных ценностей, спасет животных. В этой «гремучей смеси» особое значение отдаётся манипуляциям (естественно из лучших побуждений) к сочувствию средне-

<sup>58</sup> Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. – М.: Изд-во МГУ, 2003. С. 27.

<sup>59</sup> Постановление Администрации Нижегородской области от 20.12.2000 № 320 «Об утверждении Стратегии и Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области».

<sup>60</sup> Постановление Волгоградской областной Думы от 28.06.2001 № 12/219 «О Стратегии и Программе действий по сохранению биоразнообразия Волгоградской области».

статистического человека конкретному животному или что-то этому подобное. Для достижения своей цели это движение пользуется всей мощью огромной общественной пропаганды с гигантским бюджетом. Это, в свою очередь, мобилизует миллионы последователей, которые регулярно распространяют их заблуждения, превращая в шквал эффективного политического лоббирования, посредством социальных медиа-кампаний и громких акций. Те, кто это понимают, а также исходя из практики сохранения природы, невозможно не признать, что защитники прав животных все чаще прибегают к вопиюще нечестным приёмам искажения, игнорирования и заведомо ложного толкования научных достижений и даже неопровержимых фактов. Благодаря этому, тем не менее, они, кажется, пока по большому счёту выигрывают дебаты. Антиохотничьи организации генерируют пропаганду в средствах массовой информации. Они имеют десятки экспертов планирующих и организующих кампании посредством электронных рассылок, сайтов и социальных сетей. Для распространения своих взглядов они организуют хорошо разрекламированные марши и привлекают различных знаменитостей, используя их славу и имидж в телевизионной рекламе и публичных выступлениях<sup>61</sup>.

Мы должны научиться, – пишет координатор Международной коалиции по борьбе с весенней охотой Альберт Калашников (экологический клуб «Улукиткан»), – собирать силу в единый кулак, концентрировать и наносить удары по наиболее уязвимым болевым точкам противника. Кампания – это серия тактических ходов, разворачиваемых в течение определенного периода времени, каждый из которых усиливает мощь Коалиции, увеличивает давление на целевой объект до тех пор, пока он не уступит требованиям. Все тактические ходы связаны между собой, и каждый из них выбирается, основываясь на том, какая сила потребуется для того, чтобы это сделать, и какое давление это реально окажет на целевой объект, чтобы он уступил. Это могут быть голоса на выборах, начало расследования его деятельности, потеря бизнеса, работы. Целевой объект (мишень) – человек, имеющий власть, чтобы удовлетворить наши требования (природоохранный прокурор, судья, депутат, руководитель управления природных ресурсов, глава администрации, начальник охотуправления и другие).

Не забывайте, – продолжает Альберт Калашников, – что все они живые люди и ищите подходы к ним через кого-то, кто имеет в свою очередь власть над ними. Собирайте и анализируйте любую информацию, имеющую отношение к их жизни, составляйте психологический портрет, ищите слабые звенья. Работа со средствами массовой информации – проблема весенней охоты должна муссироваться в обществе и привести к крайне негативному отноше-

---

<sup>61</sup> Лопан Н. Пришло время продемонстрировать единство. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/335>.

нию к ней. Нужно привлекать в Коалицию, как отдельных граждан, так и целые организации (НКО, политические, религиозные), проводить различные публичные акции, встречи, круглые столы, собирать подписи, обращения (факсы, телеграммы, систематические телефонные звонки), пикеты с требованиями к конкретным лицам, акции у магазинов, торгующих охотничьим оружием и боеприпасами к ним, у офисов охотничьих организаций, расклейка листовок, проведение уличных театрализованных действий с привлечением детей, в ходе весенней охоты (там, где она открыта) проводить экотаж (шиповать дороги к водно-болотным угодьям), писать в природоохранную прокуратуру, подавать иски в суд (не проведена экологическая экспертиза), инициировать проведение общественных экологических экспертиз и т.д.<sup>62</sup>.

В Москве была проведена дискуссия на тему – «Весенняя охота: за и против». Организаторами выступили российский благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы» и «Киевский эколого-культурный центр». За пропаганду запрета весенней охоты организаторы получили от фонда «МакАртуров» гранты \$200 тыс. и \$100 тыс. соответственно<sup>63</sup>.

В статье «Весенняя охота снова под угрозой» сообщалось, что 18 марта 2014 года в Общественной палате РФ состоялся круглый стол по теме «Отмена весенней охоты на водоплавающих птиц», инициированный группой защитников природы во главе с господином Грибковым и госпожой Розенфельд. В работе стола приняли участие широкий круг заинтересованных лиц и представители охотничьих СМИ. Предложено создать в Палате рабочую группу по оптимизации весенней охоты, в которую войдут и участники круглого стола. Работа завершилась направлением письма, написанного на сорока двух страницах (18.08.2014 г.), в МПР в виде рекомендаций по итогам слушаний, которые иначе, чем злонамеренное коварство противников весенней охоты, не назовешь<sup>64</sup>. Подробно о содержании письма рассказано в редакционной статье Российской охотничьей газеты «Обсуждали все, а решило меньшинство». Удивляет позиция инициаторов запретов весенней охоты А. Грибкова, В. Зубакина и С. Розенфельд, сообщает редакция, решивших без обсуждений с остальными участниками слушаний протолкнуть

---

<sup>62</sup> Краев Н. Правовое регулирование весенней охоты: история и современность // Вестник охотника и рыболова. Массовый ежемесячник Российской Федерации. 2004. № 8. С. 10-19. Адрес публикации в сети интернет указан ранее.

<sup>63</sup> Гуров В. Страсти по весенней охоте. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2013/05/06/638651-strasti-po-vesenney-ohote-.html>.

<sup>64</sup> Гуров В. Весенняя охота снова под угрозой. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/article/2017/03/13/647662-vesennyaya-ohota-snova-pod-ugrozoy.html>.

свою точку зрения, проигнорировав конкретные предложения остальных участников<sup>65</sup>.

Парфирьев М. в петиции «Пробудись, охотник! Не дадим уничтожить охотничий уклад России!» пишет, что «проплаченные НКО (иностранные агенты), экологические организации, «зоозащитные» организации, правозащитные организации, через которые ведётся прикрытая диверсионная деятельность, направленная не только на уничтожение охоты и охотничьего собаководства, но и развал всех сфер жизнедеятельности России, включая традиции, культуру и религию народов нашей страны». «Они работают системно и под началом их кураторов, которые используют лазейки в нашем законодательстве, проверяя на прочность государственную машину. Из лидеров этих «зооэкстремистов» уже сегодня готовятся кадры для внедрения во власть<sup>66</sup>.

Киевским эколого-культурным центром переведено на русский язык и издано много книг по так называемой «радикальной природоохране»<sup>67</sup>. Суть пропагандируемой этими книгами «радикальной природоохраны» в речи Владимира Сесина на пресс-конференции в защиту Дунайского заповедника звучала так: «Мы будем вести партизанскую войну с этими «канализаторами». Наша тактика называется экологический саботаж или экотаж. Мы будем засыпать песок в картеры и заливать мочу в бензобаки бульдозеров. Мы продырявим колеса грузовиков и будем ломать другую строительную технику. Мы будем поджигать складские помещения и топить катера и баржи. Мы будем бить стекла и царапать мерсы этих гадов. Мы сделаем так, что это строительство станет для них не только политически, но и экономически невыгодным»<sup>68</sup>.

Создан международный сайт «Экотаж», на котором публикуются не только различные руководства (по саботажу охоты на волков и других жи-

---

<sup>65</sup> Обсуждали все, а решило меньшинство. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2014/09/29/642395-obsuzhdali-vse-areshilo-menshinstvo.html>.

<sup>66</sup> Парфирьев М. Петиция в защиту охотничьего собаководства. URL: <http://ihunter.pro/ohotniche-sobakovodstvo/469>; Петиция «Пробудись, охотник! Не дадим уничтожить охотничий уклад России!» Не отступим! Не сдадимся! URL: <http://matagi-ken.ru/index.php/kolonka-novostej>.

<sup>67</sup> Питер Сингер. Освобождение животных. – Киев, 2002. – 136 с.; Рик Скарс. Эковоины. Радикальное движение в защиту природы. – Киев, 2002. – 144 с.; Дэйв Формэн. Исповедь эковоина. – Киев, 2002. – 156 с.; Экотаж. Руководство по радикальной природоохране. – Киев, 2002. – 168 с.; Эдвард Эбби. Банда гаечного ключа. – Киев, 2003; Том Риган. В защиту прав животных. – Киев, 2004. – 104 с.; Эндру Линзи. Божественные права животных. – Киев, 2004. – 104 с. и другие. Тексты книг размещены на сайте указанного центра ([www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru)) и на международном сайте «Экотаж» (<http://ecotage.info/literatura/>).

<sup>68</sup> Краев Н. Правовое регулирование весенней охоты... Там же.



вотных; уничтожению охотничьих вышек и особняков, техники, шипованию дорог и т.д.), но и фото, видео использования этих приемов на практике<sup>69</sup>.

В ноябре 2016 года, – сообщает Н.А. Лопан, – посыпались письма с реакцией на сочинение В.Е. Борейко «В защиту охоты»<sup>70</sup>. Статья прошла через рассылку ENWL.Bellona 04.11.2016. История эта немного странная потому, что этот текст висит на сайте Киевского эколого-культурного центра с начала августа 2008 года. Автор просит размещать текст, в том числе на охотничьих ресурсах. Прочитал, написано весело, с порывом, задором и юношеским максимализмом. Несмотря, на просьбу В.Е. Борейко, его сочинение размещать на сайте «Ассоциации профессиональных охотников» не рискнем, так как легко можно нарваться на призыв к насилию и пропаганду педофилии. Есть ощущение, продолжает Н.А. Лопан, что разбор текста это занятие для специалистов узкого профиля и скорее всего психологов, психиатров. К антиохотничьей позиции В.Е. Борейко отношусь спокойно, но к его методам антиохотничьей пропаганды спокойно относиться не могу. Борьба за «права животных», феминизм и тому подобное, в своих крайних проявлениях – это популистские явления, замешанные на бытовой лжи и прочих манипуляциях. Это движения мимо здравого смысла. Создается впечатление, что какой-то злой гений просто прикалывается над человечеством, лишая нас здравого ума и ясного рассудка<sup>71</sup>.

Теперь о датах. «Этот текст висит на сайте Киевского эколого-культурного центра с начала августа 2008 года». Нет, теперь под статьей стоит другая дата – 04.11.2016. Но эту статью В.Е. Борейко уже неоднократно рассылал и ранее в различные рассылки.

По оценке, данной в 2012 году Сергеем Теплинским, соратником В.Б. Борейко по природоохранному движению, статья «В защиту охоты» – это антиохотничий, пропагандонский памфлет-пасквиль. Особенно трогательна твоя просьба переслать этот пасквиль во все возможные рассылки. Ты ведь итак подписан на очень многие рассылки. Интересно, ты в них пересылаешь, к примеру, мои ответы на твои антиохотничьи эспакады? Или в рассылках без моего участия ты предпочитаешь «наносить удары, не получая их» (цит. по Мольеру)? Ты ссылаешься на Федюшина, Аверина, Бутурлина как на природоохранников, но они же были и охотники, не смущались брать дичь на прицел и жать на спусковой крючок. Ты ведь не испытываешь к ним неприязни, напротив – уважаешь за их природоохранную деятельность. В той же

<sup>69</sup> Сайт «Экотаж». URL: <http://ecotage.info/>.

<sup>70</sup> См.: <http://ecoethics.ru/v-zashhitu-ohoty/>.

<sup>71</sup> Лопан Н.А. Про здравый смысл и злого гения. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/416>.

мере заслуживают уважения первые дружинники и их кураторы. Зачем их всех одним миром мазать. В твоём случае – дерьмом?<sup>72</sup>.

Статья В. Борейко «Капкан – дьявольский инструмент пытки животных. Аналитический обзор» была обнародована на сайте Киевского эколого-культурного центра 14.07.2013 года, повторена 04.02.2017 в рассылке ENWL (экологическая сеть северо-запада России), затем 13.07.2017 в Бюллетене «Экология и права человека». Аналогично происходит и с Манифестом анти-охотничьего движения, принятом на Международном съезде противников спортивной охоты (18-20 мая 2007 г., г. Киев) и т.д.

В.Е. Борейко, делая неоднократные вбросы (повторы) своих старых статей во всевозможные рассылки, не отвечает на критику, не вступает в полемику, не публикует в «Гуманитарном экологическом журнале» взгляды оппонентов, на сайте Центра отсутствует возможность обсуждения статей и высказывания иных (чем у В.Е. Борейко) взглядов и т.п. Таковы некоторые приемы и методы деятельности этого ярого антиохотника.

Методы «работы» защитников животных и антиохотников разнообразны. Это не только сборы подписей, пресс-конференции, привлечение к этой проблеме «звезд» эстрады и кино, разрисовывание краской витрин пушно-меховых и охотничьих магазинов, саботаж проведения охот, пикетирование открытия выставок охотничьих трофеев и цирковых сезонов. Они не чураются использовать провокационные приемы: обнаженные пикеты, вызывающие фотопубликации, порча изделий продавцов мехов и охотничьих товаров, зрелищные, театрализованные представления с участием обнаженных и (или) голых девушек облитых красной краской, имитирующих убитых животных. Приглашается много средств массовой информации, фото и видео выкладываются в сети Интернет<sup>73</sup>. Создаются фильмы-интервью с российскими звездами – противниками охоты<sup>74</sup> и т.д.

А вот действия Фронта освобождения животных (ФОЖ – англ. *Animal Liberation Front*, ALF), международной подпольной организации защитников прав животных, которая Госдепартаментом США и ФБР (федеральная право-

<sup>72</sup> Письмо Сергея Теплинского помещено в обсуждениях статьи: Про здравый смысл и злого гения. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/416>.

<sup>73</sup> Фото с пикетов: «Обнаженный пикет против охоты» в Киеве 15 августа 2009 г. URL: <http://ecoethics.ru/obnazhenniy-piket-090815/>; «Полуголые борцы за права животных провели пикет против нового закона «Об охоте» (фото). URL: [https://www.zaks.ru/new/archive/view/59207?fb\\_xd\\_fragment](https://www.zaks.ru/new/archive/view/59207?fb_xd_fragment); «Сованеясыть вышла в пикет против весенней охоты на уток, организованном школьницей из Бердска». URL: <http://www.kurer-sreda.ru/2015/04/06/176827-sova-neyasyt-vyshla-v-piket-protiv-vesennej-oxoty-na-utok-organizovannom-shkolnicej-iz-berdska>; Видео пикета «Ритуальное погребение душ лосей» у Минприроды Украины 25.04.2017 г. URL: <http://ecotage.info/news/video-piketa-ritualnoe-pogrebenie-dush-losey-u-minprirody-ukrainyi-25-04-2017-g/> и т.д. Весьма яркие, разноплановые фото с пикетов помещены в статье: В.А. Тетера. Размышления об идеологии прав животных – кто прав? URL: <http://ihunter.pro/posts/na-dosuge/334>, а голых женщин – <http://zhzh.info/blog/2008-01-29-142> и т.д.

<sup>74</sup> «Ответный выстрел» – фильм «Виты» (российские звезды против охоты). URL: <http://www.vita.org.ru/video/razvlvideo/return-shot.htm>.

охранительная структура, руководящий орган контрразведки и антитеррористической деятельности США) признаны представляющим террористическую угрозу. Члены этой организации совершили в США более 600 уголовно наказуемых деяний, ущерб от которых превысил 43 млн долларов. В России Фронт освобождения животных состоит из автономных групп – ячеек. Их размер варьируется от одного человека до многих людей, работающих вместе. Каждая из этих групп обычно неизвестна не только общественности, но и другим группам. Методы работы: административные здания мясоперерабатывающих предприятий и их транспорт в г. Сочи были расписаны лозунгами. На заборе местного цирка появились граффити с надписью «Цирк – камера пыток». Несколько рекламных щитов расписаны лозунгами против натурального меха, как и магазин, торгующий мехами. Из помещений Первой медицинской академии им. Анохина Российской академии медицинских наук, было вынесено 119 лягушек, предназначенных для опытов. Из вивария биологического факультета МГУ исчезли 110 крыс и 5 кроликов. При этом были сломаны несколько клеток, нанесён серьёзный экономический ущерб и сорвано много экспериментов. На стенах оставлены надписи с призывами против вивисекции. Из племсовхоза «Пушкинский» выкрадено 205 хорьков и выпущено на свободу. Из питомника лабораторных животных в деревне Сидориха Московской области было выпущено более 20 000 крыс, хомяков и мышей, на звероферме в Ленинградской области – 32 000 норок<sup>75</sup>.

Светлана Степанова (Москва), в октябре 2016 г. подготовила обращение «Запретите отстрел медведей в Хабаровском и Приморском крае!»<sup>76</sup>. Эту петицию, адресованную Минприроды России, за полгода поддержало более 100 тыс. участников кампании.

Татьяна Лысенко, зам. председателя Адыгейского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» выступает против натаски собак по медведю. В письме Специальному представителю Президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии она сообщала, что «Правительство РС Якутии ОТКРЫТО поощряет издевательства над животными! Минсельхоз и Госохрана выступают организаторами и спонсорами состязаний лаек по подсадному медведю. Эти состязания – настоящий ад для животных и потеха для публики! Медведя сажают на цепь, чтобы он не мог убежать, а лайки, кусают и рвут несчастное животное. Государственные мужи устраивают средневековые пытки беззащитных зверей, тем самым развращая

---

<sup>75</sup>

Фронт

освобождения

животных.

URL:

[http://dictionary.sensagent.com/Фронт%20освобождения%20животных/ru-ru/#cite\\_note-15](http://dictionary.sensagent.com/Фронт%20освобождения%20животных/ru-ru/#cite_note-15).<sup>76</sup> Запретите отстрел медведей в Хабаровском и Приморском крае! URL: <https://www.change.org>.

население и молодежь!»<sup>77</sup>. Центр «Вита» 30 марта 2017 г. направил в федеральные органы государственной власти и управления петицию «Требуем внести запрет притравочных станций в Федеральный Закон о защите животных»<sup>78</sup>. За всю историю существования крупнейшей в мире платформы Change.org для создания онлайн-петиций (объединяет свыше 100 миллионов человек из 196 стран), требование закрыть притравочные станции по количеству подписавшихся (750 тысяч человек) стоит на втором месте после петиции о расформировании сборной страны по футболу<sup>79</sup>.

В сентябре 2016 г. Минприродой России был обнародован проект изменений Правил охоты, включающих, в том числе расширение на два месяца сроков зимней охоты на бурого медведя, разрешение применения петель для добычи волков<sup>80</sup> (использование петель для добычи волков позволялось ранее в России более столетия<sup>81</sup>).

Для противодействия изданию этого приказа были привлечены в том числе весьма известные и авторитетные личности, как например, ученый-зоолог, любимый публикой ведущий телепередачи «В мире животных» Николай Дроздов<sup>82</sup>, известный журналист и член Консультативного совета Международного фонда защиты животных IFAW Владимир Познер и другие. Так, Владимир Познер, выступая против предложения Минприроды РФ разрешить в стране петельный лов, назвал его пыточным орудием. Ему вторит и директор представительства Международного фонда защиты животных IFAW в России и странах СНГ Мария Воронцова: «В Советском Союзе это

<sup>77</sup> Запретить деятельность испытательно-тренировочных станций (ИТС). Письмо Адыгейского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» от 01.04.2017 № 22/3 Специальному представителю Президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта Иванову С.Б. URL: <http://лицавласти.рф/vopros/43638/zapretit-deyatelnost-ispytatelno-trenirovochnyh-stancii-its.html>. См., также, Борейко В. Борьба в России зоозащитников и экологов против притравочных станций. URL: <http://ecoethics.ru/category/campaignsnews/netsportohote/>; Борейко В.Е., Трунова М.С. Притравочные станции – концлагеря для животных. Этико-правовой анализ <http://ecoethics.ru/pritravochnyie-stantsii-kontslagerya-dlya-zhivotnyih-etiko-pravovoy-analiz/>; Защита Беззащитных. У притравки нет оправдания! Всероссийская борьба с притравочными станциями открыта!!! URL: <https://vk.com/club81663063>; Лысенко Т. Россия на распутье: защита животных или бизнес на крови? Можно ли гордиться страной, где садизм стал государственной политикой? URL: <http://www.ewnc.org/node/23956> и т.д.

<sup>78</sup> Требуем внести запрет притравочных станций в Федеральный Закон о защите животных. URL: <http://www.vita.org.ru/new/2017/mar/30.htm>.

<sup>79</sup> Нет притравке! URL: [https://vk.com/net\\_prित्रавке](https://vk.com/net_prित्रавке).

<sup>80</sup> Проект приказа Минприроды России «О внесении изменения в Правила охоты, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512. URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=54855>.

<sup>81</sup> Анализ разрешенных и запрещенных орудий и способов охоты более чем за столетний период дан в книге: Краев Н.В., Миньков С.И. Законодательство о гуманном отношении к животным // СПС КонсультантПлюс. 2011.

<sup>82</sup> Николай Дроздов выступает против разрешения петельного лова. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/news/2016/12/21/647096-nikolay-drozdov-vyistupaet-protiv-razresheniya-petelnogo-lova.html>.

было запрещено, все охотники всегда считали, что это браконьерский способ лова, он не должен существовать. И это просто невероятно, что из недр нашего охотдепартамента вышло предложение разрешить лов петлями. Это возвращение к Средневековью»<sup>83</sup>.

Первыми отреагировали гринписовцы, – указывает С. Осокин. За две недели пребывания данного документа на портале проектов нормативных актов они собрали 30 000 подписей против новых Правил<sup>84</sup>. По итогам проведенного общественного обсуждения проекта приказа Минприроды России приняло решение отказаться от дальнейшей разработки проекта. Это наглядная иллюстрация эффективности действия форм и методов деятельности антиохотничьего движения. Хотя при менее боязливом (термин другой) руководстве Минприроды России и ее советников надо было принимать изменения правил охоты. Проблемы то с волками и медведями, бешенством надо решать более волевыми методами.

Разоблачению приемов антиохотничьей лженауки посвящена серия емких, добротнo аргументированных статей, опубликованных С.П. Матвейчуком<sup>85</sup>. Остановимся только на одной, вызвавшей своеобразный резонанс.

Когда Минприроды России опубликовало для обсуждения проект изменений в Правила охоты, возвращающий, в урезанном виде, использование петель, Н.К Железнов-Чукотский выступил резко против, – пишет С.П. Матвейчук. Его обращение было адресовано спецпредставителю Президента России по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта С.Б. Иванову и подписано также кандидатами биологических наук А.Д. Полярковым из Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова

---

<sup>83</sup> Познер выступил против петельного лова в России. URL:

<http://www.ohotniki.ru/archive/news/2016/12/17/647081-pozner-vyistupil-protiv-petelnogo-lova-v-rossii.html>.

<sup>84</sup> Осокин С. Увеличение сроков весенней охоты признано возможным. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/article/2017/02/02/647310-uvvelichenie-srokov-vesenney-ohoty-i-priznano-vozmozhnyim.html>.

<sup>85</sup> Матвейчук С. П. Антиохотничья лженаука: Даурский пример // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2015. С. 52-57; Матвейчук С.П. Антиохотничья лженаука: Красноярский пример // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. Иркутск. – 2015. С. 58-63; Матвейчук С.П. Интерпретация и использование биологических данных: белый гусь между «чёрным лебедем» и «зелёной уткой» // Биосфера. 2016. Т. 8. № 2. С. 186-201; Матвейчук С.П. На какие данные опираются антиохотники? Интерпретация научных данных в антиохотничьих публикациях: Квебекский пример // Российская охотничья газета. 2015. 25-31 марта. № 13. С. 2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2015/04/01/643568-na-kakie-dannyie-opirayutsya-antiohotniki.html>; Матвейчук С.П. Как формируется антиохотничья псевдонаука // Российская охотничья газета. 2015. 8-14 июля. № 28. С.1-2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2015/07/11/644259-kak-formiruetsya-antiohotnichya-psevdonauka.html>; Матвейчук С.П. Псевдозащитники дичи // Российская охотничья газета. 2015. 8-14 апреля. № 15. С.1-2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/article/2015/04/11/643664-psevdozaschitniki-dichi.html>; С.П. Матвейчук. Весенняя охота до сих пор не может снизить численность большого белого гуся. Антиохотничьи убеждения как вероятная причина ошибок и фальсификаций орнитологов. URL: [https://vk.com/wall-134059204\\_229](https://vk.com/wall-134059204_229) и другие.

РАН и С.А. Колчиным из Института водных и экологических проблем Дальневосточного отделения РАН<sup>86</sup>.

Обращение содержательно нулевое, – продолжает С.П. Матвейчук, – полезное разве что как раздаточный материал для практических занятий студентов экологических профилей (охотоведение, природопользование, и т.п.) с заданием «найди 3 ошибки» (можно больше, но три найдёт любой). Чтобы не снижать дидактическую ценность материала, С.П. Матвейчук раскрыл только одну, не вполне очевидную и часто используемую всякого рода псевдоэкологами-антиохотниками. В обращении написано: «Разрешение петлевого лова волков и шакалов, зайцев-беляков поставит Россию в отношении природоохранного законодательства и политики в области экологии в ранг стран даже не третьего мира, а абсолютно варварских и вряд ли будет способствовать повышению её международного авторитета». С.П. Матвейчук, приведя правовые нормы многих зарубежных стран (Великобритании, Шотландии, Северной Ирландии, Канады, США и их штатов), позволяющих применение петель, делает три предположения. Либо: Великобритания, Канада и США – варварские страны, не дотягивающие даже до третьего мира; либо Н.К. Железнов-Чукотский с сотоварищами не знают о чём пишут; либо эти авторы держат спецпредставителя Президента С.Б. Иванова за дурака. Сам автор склонился ко второму варианту<sup>87</sup>.

Обнародование самозатягиваемой петли получило интересное продолжение, свидетельствующее о дальнейшем самозатягивании ее на органе Н.К. Железнова-Чукотского, отвечающем за научную добросовестность. Он спросил С.П. Матвейчука: «Сколько Вам заплатили за этот пасквиль и кто????»<sup>88</sup>. Действительно, такой вопрос невольно наводит на размышления.

В случае с забайкальским орнитологом из Даурского заповедника О.А. Горошко, –продолжает С.П. Матвейчук, – потребовалось ознакомление с массой дополнительных материалов, и пару лет назад я был, думаю, крупнейшим «горошковедом» страны. Но есть более продвинутые и/или осторожные учёные-антиохотники; проверка подлинности и обоснованности их доводов и выводов требует проведения специального исследования. Поэтому, например, я пока не берусь за препарирование статей убеждённой антиохотницы С.Б. Розенфельд, в которых усматриваю признаки тонкой подмены. Идея, подсказанная Н.К. Железновым-Чукотским, может быть устойчиво работоспособной только при полной открытости, публичности заказчиков,

<sup>86</sup> Обращение размещено на сайте Гринписа: URL: [http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/hunting\\_letter.pdf](http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/hunting_letter.pdf).

<sup>87</sup> Матвейчук С.П. Самозатягиваемая петля Железнова-Чукотского. URL: <https://www.facebook.com/huntropos/posts/701032716736517>.

<sup>88</sup> Матвейчук С.П. «На кого ты работаешь?» Экологические науки, антиохотничья ложь, волонтерство и заказы. URL: <https://www.facebook.com/huntropos/posts/745325585640563:0>.

исполнителей и результатов. Такой механизм, максимально прозрачный и открытый, позволил бы, мне кажется, достаточно быстро очистить научную литературу об охоте от грубой лжи и сосредоточиться на действительно имеющих спорных вопросах<sup>89</sup>.

Наиболее ярко иллюстрация закрытости исполнителей и результатов исследований произошла при обновлении списка видов, планируемых к занесению в Красную книгу России. В проект приказа Минприроды России по Красной книге попало немало охотничьих птиц и зверей, численность которых не вызывает опасений (в том числе гималайский медведь).

Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» предусматривают: обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц; соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав; участие граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций в решении задач охраны окружающей среды; привлечение граждан и общественных объединений к решению задач в области охраны, воспроизводства и устойчивого использования объектов животного мира; общественную проверку, анализ и оценку издаваемых актов и принимаемых решений для защиты прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций; предоставление своевременной, полной, достоверной информации о состоянии окружающей среды, принимаемых мерах по ее охране.

Несмотря на указанные требования, обоснования Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения видам животных, с приведением убедительных доводов, в силу которых Минприроды России рекомендовано принять то или иное решение, не обнародованы. Включение в проект Списка объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, некоторых видов животных, отнесенных к объектам охоты, затрагивает права и свободы большого количества граждан, юридических лиц, поэтому обоснования (анализ информации о состоянии популяций, предложения по мерам охраны объектов животного мира и т.п.) должны быть предметом широкого обсуждения научными, общественными организациями, учеными и практиками. В этой связи ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова счел, что проект приказа как недостаточно аргументированный, в значительной части противоречащий имеющимся научным данным, не прошедший про-

---

<sup>89</sup> Матвейчук С.П. Там же.

фессионального и общественного обсуждения, подготовленный с нарушением установленных процедур, не подлежит утверждению<sup>90</sup>.

Давайте запретим охоту на медведей. Пусть он в качестве корма использует домашний скот и человека (пока в сети интернет помещено около 12 тыс. (!!!) видео нападения медведей на человека. А за каждую задранную, заеденную голову будем выплачивать из бюджета компенсации! Хоть и кощунственно звучит, но хотелось бы пожелать сторонникам запрета охоты, или их близким, или руководству МПР России побывать в «объятиях» медведя или волка или чтоб их покусал бешеный зверь. Тогда может быть произойдет прозрение, изменится мировоззрение, исчезнет фобия.

Президент Центра правовой зоозащиты Светлана Ильинская и Координатор проектов Евгений Ильинский в статье «Основные достижения защитников прав животных, в развале экономики и уничтожении природных ресурсов страны» пишут, что идеи защиты прав животных вдалбливаются в умы россиян с одной целью – опустить Россию на уровень самых отсталых стран. Пропаганда отказа от употребления мяса и других продуктов животного происхождения, которую ведут защитники прав животных, имеет цель нанести удар по животноводству. Они уверяют, что на всех фермах и бойнях с животными якобы плохо обращаются. Для доказательств используют обман и постановочные видеосъемки.

То же самое и в отношении охоты. Они внушают, что охота – это не важная отрасль народного хозяйства, цель которой разведение животных и преумножение охотничьего ресурса, а варварское уничтожение зверей и птиц алчными и жестокими людьми ради развлечения. Из этого они делают вывод, что никаких животных убивать нельзя, в том числе хищников и животных-вредителей, а лучше вообще освободить природу от участия человека. Их девиз – человек лишний на этой планете.

На самом деле, – пишут они, – защита диких животных включает их защиту от хищников. Если человек полностью перестанет регулировать хищников, они быстро размножатся и истребят фауну. Поэтому воплощение в жизнь идеи «неубиенства» приведет к уничтожению охотничьего ресурса. Неприкосновенность хищников под лозунгом их охраны – самый дешевый и эффективный способ превращения территории в зоологическую пустыню. Расплодившиеся хищники неизбежно будут вредить животноводству, нападая на сельских животных и разоряя фермерские хозяйства. Итогом прекра-

---

<sup>90</sup> Позиция ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова в отношении проекта приказа Минприроды РФ «Об утверждении Списков объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации». URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2017/05/22/648246-pozitsiya-vniioz-v-otnoshenii-spiska-obektov-zanesennyih-v-krasnuyu-knigu.html>.



щения отстрела хищников обязательно будет и стремительное распространение бешенства. В развитых странах защита конституционных прав граждан важнее идеи сохранения опасных животных на территории. К слову, провоцируя эпидемию бешенства, «зоозащитники» выступают еще и за отказ от лекарств испытанных на животных, к которым относятся все вакцины, в том числе и вакцина от бешенства. Дополнительно, не без помощи российских властей, внедряется идея особого почитания хищников – медведь символ страны и правящей партии, тигр священное национальное животное, а волкам и бродячим собакам даже установлены памятники в столице. За охрану животного мира выдается не использование охотничьего ресурса, который нужен, чтобы кормить население и приносить пользу государству, а охрана неприкасаемых медведей, волков, тигров, леопардов, барсов и бродячих собак<sup>91</sup>.

Отметим также, что на сайте Центра правовой зоозащиты имеется наиболее полные подборки материалов, которых нет в сети интернет на экологических и охотоведческих сайтах: о влиянии бродячих собак и кошек на диких и домашних животных, о смертельных случаях нападения бродячих собак на людей в России и СНГ с 2001 года, а также о том, что федеральные органы государственной власти России фактически устранились от решения этой проблемы. Эта же мысль о самоустранении государства, о правовом вакууме в регулировании отношений, объектом (предметом) которых являются животные всех видов (групп), не находящиеся в состоянии естественной свободы и, соответственно, не относящиеся к объектам животного мира добротного исследования в статьях Д.Б. Горохова и Ю.В. Гороховой<sup>92</sup>.

Нельзя не отметить и раздел сайта Центра правовой зоозащиты с наименованием «Зооэкстремисты, псевдозоозащитники, биологи-фальсификаторы», содержащий уникальную подборку материалов о разномастных зоозащитниках-антигуманистах и их деструктивной деятельности.

**Некоторые результаты деятельности антиохотничьего движения.** Сокращение сроков охоты на медведей. Занесение белогрудого (гималайского) медведя в проект списка краснокнижных видов. Блокирование попытки

---

<sup>91</sup> Кулагин А., Ильинская С. Основные достижения защитников прав животных, в развале экономики и уничтожении природных ресурсов страны. URL: <http://www.animalsprotectiontribune.ru/3390.html>.

<sup>92</sup> Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Проблемы правового регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира // Законодательство и экономика. 2015. № 3. С. 22-41; Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный закон о животных. Интервью с Д.Б. Гороховым // Адвокат. 2015. № 9. С. 18-30; Д.Б. Горохов и Ю.В. Горохова. Животные и растения — субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11. С. 5-20. URL: [http://www.lawecon.ru/advokat/files/advokat\\_2016\\_11\\_page\\_5-20.pdf](http://www.lawecon.ru/advokat/files/advokat_2016_11_page_5-20.pdf); Горохов Д.Б. О некоторых тенденциях в современном российском законодательстве // Законодательство и экономика. 2016. № 6. С. 19-38; Горохов Д.Б. Современное законодательство в сфере содержания, использования и охраны животных // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 138-153 и другие.

Минприроды России внести изменения в федеральные Правила охоты, касающиеся увеличения срока охоты на бурого медведя, разрешения применения петель для отлова волка, некоторого увеличения сроков весенней охоты. Запрет весенней охоты на три года в Казахстане<sup>93</sup> и т.д.

Что означает, к примеру, запрет весенней охоты? Это, прежде всего, сокращение поступлений доходов в федеральный и субъектовые бюджеты, лишение доходов долгосрочных охотпользователей на которые, в том числе содержится егерская служба для охраны объектов животного мира от браконьеров, проводится биотехния и т.д.

Более десяти лет назад на Третьем международном симпозиуме по гусеобразным один из авторов статьи сообщал: «За последние столетия прослеживается тенденция существенного сокращения продолжительности сезона весенней охоты, перечня видов, дозволяемых к добыче, а также способов охоты. Вводятся другие параметры и критерии, существенно ограничивающие права охотников и долгосрочных пользователей животным миром.

Запреты охоты – это ущемление законных прав на отдых и труд миллионов охотников, ущерб бюджетам субъектов РФ (сбор за пользование объектами животного мира, другие налоги), убытки долгосрочных охотпользователей (неполучение платы за путевки, услуги и т.д.), уменьшение объема средств, инвестируемых в охрану и воспроизводство объектов охоты и т.д. Создается впечатление, что лица, обосновывающие, а государственные чиновники, запрещающие или ограничивающие охоту на перелётную дичь, поражены «куриной слепотой». Россия – страна, воспроизводящая ресурсы водоплавающих и других птиц (донор). Введение запретов и ограничений лишь снижает общую и индивидуальную добычу охотников России и способствует увеличению объема изъятия в зарубежных странах. Поэтому «повсеместно заметного увеличения дичи» в России по определению быть не может.

До заключения на международном уровне соглашений о регламентации добычи перелетных птиц и распределения квот их добычи по видам и странам, России надо не ограничивать охоту на перелетную дичь, а наоборот – отменять многие ограничения (расширить сроки охоты, перечень объектов, отменить дневные и сезонные нормы добычи и т.д.), проявив тем самым истинную заботу о своих гражданах, а не других стран<sup>94</sup>.

Эту точку зрения поддерживают и другие авторы. Объем добычи многих, особенно мигрирующих и перелетных объектов охоты в России и за ру-

---

<sup>93</sup> В Казахстане запретили весеннюю охоту на птиц на три года. URL: <https://informburo.kz/novosti/v-kazahstane-zapretili-vesennyuyu-ohotu-na-ptic-na-tri-goda-.html>.

<sup>94</sup> Краев Н.В. История регламентации весенней охоты в России // Гусеобразные птицы Северной Евразии: Тезисы докладов Третьего международного симпозиума (6-10 октября 2005 г., Санкт-Петербург, Россия). – Санкт-Петербург: Картфабрика ВСЕГЕИ, 2005. С. 163-166.

бежом, отличается в разы и больше в пользу зарубежных охотников, – сообщает О. Крымцев. А что если бы нашим руководителям от охоты больше заботиться о своих простых людях (а не о тех, кто получит западные гранты за введение очередного запрета в российской охоте)? Да и стоило бы добиваться ограничений отстрела перелетных и мигрирующих животных во время их зимнего отдыха, тем самым увеличивая возможности охоты для российских охотников. Это окажется более эффективным способом приумножения дичи и воспроизводства ее за счет увеличенного количества «возвращенцев» к гнездовьям. Давайте защищать интересы своей страны и ее граждан!<sup>95</sup>.

Из России в западные и южные страны каждую осень отлетают не менее 70 млн. особей водоплавающей дичи, которая родилась, размножалась и линяла в этой стране. На этих ресурсах базируется почти вся охота на водоплавающих птиц в Восточном полушарии. С позиций сказанного усилия России по сохранению водно-болотных угодий и водоплавающих птиц осуществляются не только и даже не столько ради охотников России (для них этот ресурс относительно мало доступен), сколько для охотников Запада и Юга<sup>96</sup>.

Академик В.Г. Кривенко и крупный специалист по водоплавающим птицам Евразии В.Г. Виноградов отмечают, что «...если в России охота на водоплавающих птиц продолжается 2,5–3,5 месяца, то за рубежом на зимовках и трассах пролета гораздо дольше: в Германии – 4,5, в Великобритании и Болгарии – 5,5, в Индии – 6, в Румынии, Дании, Нидерландах, Бельгии, Италии – 6,5, во Франции и Греции – 7,5. На многих азиатских и африканских зимовках охота вообще не регламентируется». Далее авторы отмечают: «Кроме того, в большинстве стран, где зимуют наши (!) птицы, не установлено норм отстрела... В Дании 75 тыс. охотников добывают в год 1 млн водоплавающих птиц (почти 14 особей на охотника!), а около 3,4 млн охотников в России добывают в год 6,6 млн (1,9 на охотника)». Если оценивать общие объемы добычи в Европе, включая и европейскую часть России, то сами европейцы оценивают их приблизительно в 1 млн гусей и 20 млн уток, причем добыча гусей за последние полвека выросла почти вдвое. Похожая ситуация и с вальдшнепом, где российская добыча приблизительно в 200 тысяч составляет (только вдумайтесь в эти показатели!) не более 6% от европейской добычи!<sup>97</sup>.

<sup>95</sup> Крымцев О. Посмотрим на охоту внимательнее. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2017/06/02/648281-posmotrim-na-ohotu-vnimatelnee.html>.

<sup>96</sup> Кривенко В.Г., Виноградов В.Г., Петрунин В.Б. Ресурсы водоплавающих птиц России и проблемы их охраны. URL: [http://www.ecoexpertcenter.ru/info/resursy\\_vodoplavayuschih\\_147.html](http://www.ecoexpertcenter.ru/info/resursy_vodoplavayuschih_147.html).

<sup>97</sup> Кривенко В.Г., Виноградов В.Г. Современное состояние ресурсов водоплавающих птиц России и проблемы их охраны. – М., 2001 [Электронный ресурс] // Ресурсы водоплавающих птиц России. URL: <http://www.biodat.ru/doc/ducks/index.html>; Линьков А. Весенней охоте – да или нет? URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2013/02/01/637864-vesenney-ohote-da-ili-net.html>.

**Меры противодействия антиохотничьему движению.** Руководителям и специалистам охотничьей отрасли всех рангов, охотникам пора понять, – как сообщает американский биолог Джеймс Мартин, – что истина состоит в том, что будущее охоты и рыбалки зависит от политических решений неохотников и не-рыбаков, поскольку они составляют политическое большинство нашей страны. Сосредоточение нашего внимания на антиохотниках и пронзительные вопли о наших охотничьих и рыбацких традициях ничего в этом вопросе не изменят. Нам предстоит крупное сражение<sup>98</sup>.

Ему вторит Герхард Р. Дамм: «Мы должны трубить во все уши всем СМИ и общественности, и только через них сможем достучаться до политиков. Вы можете до посинения и сколько угодно выкладывать научные факты на головы политиков, но без поддержки общественности они редко действуют в конструктивном русле для сохранения природы». «Нам нужно найти финансовые ресурсы и поддержку благотворительных фондов, нам нужны умные миллиардеры и всё, что позволит в совокупности донести идеи устойчивого использования и роль устойчивой и регулируемой охоты до широкой общественности, чтобы резонанс наших доводов стала очевидной. Мы должны делать это агрессивно и быстро, в порядке контрударов «абракадабре» порождаемой группировками антиохотников. Так, как и положено действовать на войне в непростом положении, при потенциальных и реальных угрозах для сохранения биоразнообразия»<sup>99</sup>.

В статье «Имидж охотника» наш коллега из Зимбабве Иван Картер бьёт тревогу: мы все стоим перед лицом глобальной проблемы. Охотники, которые говорят, что их не волнуют «анти», попросту говоря, очень наивны. Пришло время серьёзно задуматься над тем, как мы просвещаем, что мы в этом плане делали, как мы это делали, что бы начать менять модель нашего поведения. Мы не можем изменить прошлое – мы признаём его и это наше прошлое. Что мы можем изменить, так это будущее, потому что оно будет нашим будущим. Мы не должны позволить антиохотникам выиграть, мы должны изменить нашу стратегию. Если мы не изменим нашу стратегию, они будут и уже формируют наше будущее – и это будущее касается миллионов гектаров и большого количества видов диких животных, которые сейчас процветают на деньги охотников. Вполне возможно, что около 250 миллионов человек по всему миру, активно охотятся. Вы представляете, если каждый из этих людей раз в неделю написал бы что-то ценное – великолепное изображение дикой природы, какие-то замечательные факты о пользе охоты,

<sup>98</sup> Мартин Д. Перспективы штатов. Перевод С.П. Матвейчука, ВНИИОЗ // Охота – нац. охотничий журн. 2008. № 8. С. 28-31. URL: <http://www.journalhunt.ru/>.

<sup>99</sup> Лопан Н. Пришло время продемонстрировать единство. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/335>.

что-то интересное о проектах, поддерживаемых охотниками и тому подобное. Это значит, что 13 миллиардов информационных поводов в год выстрелит в киберпространстве!<sup>100</sup>.

В мире угроза антиохотничьего движения уже давно осознана. Ведется противодействие, о чем свидетельствуют приведены выше высказывания, фильмы<sup>101</sup>, формирующие положительный образ охотников, нужность и полезность охоты в деле сохранения биоразнообразия, поддержки местного населения, регулирования численности хищников и т.д.

В России также начинается осознание угроз, которые исходят от антохотников и антиохотничьего движения. В выступлениях руководителей государственных органов, общественных организаций, ученых и практиков звучит озабоченность размахом, масштабностью, организованностью и вредоносностью их действий<sup>102</sup>. В журналах, конференциях, на сайтах начинают появляться рубрики, разделы, секции «Охота и антиохотничьи тенденции в современном обществе», «В защиту охоты», в прямую линию с Президентом РФ В.В. Путиным направляются видеообращения<sup>103</sup>, проводятся заседания Ученых советов и другие мероприятия. Так, в 2016 году во ВНИИ охотничьего хозяйства им. проф. Б.М. Житкова состоялось заседание Ученого совета с повесткой «Антиохотничье движение и меры противодействия ему». В Центральном доме ученых Российской академии наук в январе 2017 года состоялось заседание Секции охотоведения, в рамках которого прозвучали четыре доклада, объединенные сложной и очень болезненной темой: «Зеленые и охотники: противники или союзники?». Докладчики: к.с.х.н. С.И. Миньков и В.А. Тетера (ФГБНУ ВНИИОЗ), биолог-охотовед А.В. Пушкин (Автономная некоммерческая организация Институт природоресурсного и экологического права), журналист, канд. филологических наук Е.К. Целыхова. Основные обсуждаемые вопросы: Определение позиции охотников по отношению к охране природы; Сложности противостояния антиохотникам и зоорадикалам; Проблема разработки терминологии (охотник, охота, антиохотник, про-

<sup>100</sup> Картер Иван (Ivan Karter). Имидж охотника. Перевод Н.А. Лопана. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/419>.

<sup>101</sup> Как трофейная охота помогает животным. URL: <http://video.bigmir.net/show/591595/>.

<sup>102</sup> Проблемы охотничьего хозяйства обсудили в «МК». URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/12/26/647101-problemyi-ohotnichego-hozyaystva-obsudili-vmk.html>; Пресс-конференция Президента Росохотрыболовсоюза. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/12/28/647133-presskonferentsiya-prezidenta-rosohotrybolovsoyuza.html>; Кузякин В. Президент к охоте равнодушен: вытекающие проблемы. URL: <http://www.ohotniki.ru/archive/article/2017/04/30/648057-prezident-k-ohote-ravnodushen-vyitekayuschie-problemyi.html>; Краев Н.В., Краева В.Н. Антиохотничье движение – угроза национальной безопасности России // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства: материалы Междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 95-летию ВНИИОЗ им.проф. Б.М. Житкова (22–25 мая 2017 г.) / ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова. – Киров, 2017. С. 470-474 и т.д.

<sup>103</sup> В прямую линию с Президентом РФ В.В. Путиным. Обращения. URL: <http://rors.ru/new/v-pryamuyu-liniyu-s-prezidentom-rf-v-v-putinyim-obrashhenie/>.

тивник охоты, антиохотничья деятельность, зеленый, «темно-зеленый», зоорадикал, зоозащитник, охрана природы); Семь псевдогрехов охотников как основа антиохотничьей лжи и другие<sup>104</sup>.

В Резолюции Международной научно-практической конференции «Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства», акцентировано внимание на необходимости объединения усилий ученых, практиков, охотников в выработке стратегии и тактики не только и не столько противодействия антиохотничьему движению, сколько сохранению и поддержанию традиционно позитивного отношения общества к охоте и охотникам. Охота должна рассматриваться как древнейший, сложный, многогранный и ещё мало изученный эколого-социальный феномен, заслуживающий признания в качестве объекта культурного наследия России<sup>105</sup>.

При подготовке заседания Ученого совета ВНИИОЗ, С.И. Миньков высказал здравый методологический подход, который прозвучал и у других участников дискуссии. Меня беспокоит то, что дискуссия скатывается в какое-то подобие публичной склоки геев с лесбиянками, – сообщил он. Однако с точки зрения здравого смысла и те и другие обделенные природой, так надо ли злиться на них. Наш случай даже сложнее, поскольку обделенные хотя бы не агрессивные в отличие от радикальных психопатов-зоозащитников. Их изолировать и лечить нужно, а не обличать с трибуны. Не будет ли правильней, строить кампанию в защиту охоты принципиально наоборот? Не вставать в проигрышную позицию ущемленного меньшинства, а наоборот, как это делается во всем остальном мире – попытаться объяснить общественности, что охота – это дело хорошее и при правильной организации работает на пользу природе. Он же, выступая на Секции охотоведения Центрального Дома учёных, отметив, что защитников прав животных, скорее всего, меньше охотников, весьма точно подметил, что главный вопрос не в том, кто из них кого победит, а в том, кто из них заслужит симпатии неохотничьего большинства.

Пора осознать, что в эпоху информационных войн молчание означает поражение. Согласны с Иваном Картером в том, что надо активно формировать наше будущее, заполнять киберпространство нужной нам информацией. Продуктивные идеи, на наш взгляд, высказаны Н.А. Лопаном, администрато-

---

<sup>104</sup> Видеозапись заседания можно посмотреть на сайте [www.journalhunt.com](http://www.journalhunt.com) в разделе слева Центральный дом ученых РАН по ссылке «Доклады и выступления», на сайте Ассоциации профессиональных охотников (<http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/439>) и других.

<sup>105</sup> Резолюция Международной научно-практической конференции «Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства», посвященной 95-летию Всероссийского научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова (22-25 мая 2017 г., г. Киров). URL: <http://vniioz-kirov.ru/novosti/2017/r-e-z-o-l-yu-ts-i-ya-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferentsii-sovremnyye-problemy-prirodo/>.

ром сайта «Ассоциация профессиональных охотников» (<http://ihunter.pro/>). Хорошо организованные действия зоозащитников по блокированию изменений в Правила охоты, укрепили моё мнение в необходимости создания интернет-коалиции нескольких сайтов, – написал он. Это подразумевает информационное взаимодействие и определённую координацию действий при необходимости. Причём, это только на первый взгляд кажется просто. Я поражаюсь, как главные редактора охотничьих СМИ зашорены на псевдоконкуренции. Живут в каком-то прошлом «газетном веке». Из существующих ресурсов на первом этапе вижу: Охотники.ру, Магию настоящего САФАРИ, Росохотрыболовсоюз, Национальный охотничий журнал (сайт Ольшанского), вокруг этого другие здравые ресурсы вполне могут объединиться. С охотничьими форумами сложнее, там управляет ресурсами своеобразная публика, но есть технология по их подключению через активных участников. Вожди (руководители) нам в этом деле точно не нужны и, думаю, даже вредны. Это интуитивно. Руководить и координировать – разные вещи. Сама по себе координация – инструмент полезный, но вопрос: на каком уровне? Дело в том, что антиохотники – это сетевое явление и противостоять им можно только сетью. Причём, как это ни странно прозвучит, лучше неорганизованной сетью, точнее свободной сетью, но действующей по единой и очень простой стратегии (здесь без координации не обойтись). На данном этапе нам достаточно просто договориться о следующем:

- не бояться дублирования материалов, пусть в поисковиках по одному запросу сразу выскакивает 3-5 ссылок на разные сайты;

- устраивать перекрёстные обсуждения материалов и допускать ссылки на дружеские ресурсы в комментариях;

- оперативно информировать друг друга о новых информационных поводах и подключаться к обсуждению. Вот и вся координация, больше ничего не надо. Пусть все администраторы ресурсов это прочитают, согласятся и вперёд, со всем остальным по ходу разберёмся каждый своими силами.

Известный природоохранник В.А. Бриних (Майкоп) считает, что одним из шагов в противодействии антиохотникам должна быть подготовка книги о вкладе охотничьих общественных организаций в сохранение охотничьих ресурсов и природы в целом. В близком ключе прозвучало сообщение генерального директора издательства «Вече» (Москва) Леонида Палько: «Мы сделали подарок первоклассникам. При поддержке Правительства Москвы выпустили книгу «Кто живет рядом с нами» тиражом 110 тыс. экземпляров с красочными иллюстрациями Вадима Горбатова. В ней охотник представлен как защитник природы. Было бы необходимо взять интервью у известного зоолога и зоозащитника Н.Н. Дроздова. Он всегда очень грамотно выступает

в защиту охоты и охотников»<sup>106</sup>. Академик Алексей Владимирович Яблоков придумал мудрую сказку о людях и зверях, о законах природы и нравственности, об ответственности за их нарушение. Этой книгой про Тимку и сердитого Хранителя Вита, про путешествия в прошлое и будущее, в семидесятые годы зачитывались школьники<sup>107</sup>. Необходимости совершенствования школьного образования как одного из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений, посвящена статья А.В. Пушкина<sup>108</sup>. По мнению Е.В. Винобер культура охоты должна популяризироваться, прежде всего, среди подрастающего поколения. Эту задачу может решить проект «Школа начинающего охотника». Проект может развиваться на базе общественных объединений охотников, школьных лесничеств, образовательных учреждений, средних и высших учебных заведений<sup>109</sup>. В общем информационную войну выиграет тот, кто окажет большее влияние на поколения молодежи.

В статье В.Е. Борейко «Деградация охоты и охотников» утверждается, что «охотники из первых рядов защитников природы постепенно переместились в первые ряды ее врагов». «Многие охотники представляют из себя сейчас жестокосердечных, завистливых, лживых, лицемерных, малограмотных, убогих, жадных, примитивных, самодовольных, тщеславных, агрессивных, эгоистичных, равнодушных, злорадных, трусливых, ленивых, недалеких людей»<sup>110</sup>. «Семнадцать убийственных эпитетов подряд!», – иронизирует С. Матвейчук. Это не обычная антиохотничья жвачка. И не просто высокое искусство. Это – крик, вопль, манифестация оголенного нерва, оскорбленного сердца, огорченной души<sup>111</sup>.

Отчего так внезапно настигло прозрение ярого антиохотника? Да оттого, раскрывается В.Е. Борейко, что охотники увидели в «зеленых» главных своих врагов, и «возглавили поход на них кировские и иркутские охотоведы Н. Краев, А. Пушкин, С. Матвейчук, Д. Байгозин, А. Винобер». Действительно, по разоблачению антиохотничьего движения стихийно сформировалась

<sup>106</sup> Проблемы охотничьего хозяйства обсудили в «МК». URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2016/12/26/647101-problemyi-ohotnichego-hozyaystva-obsudili-vmk.html>.

<sup>107</sup> Бакулина Э.Д., Яблоков А.В. Волшебный браслет. – М.: «Детская литература», 1971. – 116 с. URL: [http://www.e-reading.by/bookreader.php/71458/Bakulina%2C\\_Yablokov\\_-\\_Volshebnyii\\_braslet.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/71458/Bakulina%2C_Yablokov_-_Volshebnyii_braslet.html).

<sup>108</sup> Пушкин А. В. Усовершенствование школьного образования как один из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов II международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 октября 2014 г. – Иркутск, 2014. С. 93-97.

<sup>109</sup> Винобер Е.В. Антиохотничьи тенденции: аналитический рунет-обзор // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов 3-й международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 октября 2015 г.). – Иркутск: Изд-во «Отгиск». 2015. С. 63-68.

<sup>110</sup> Борейко В. Деградация охоты и охотников. URL: <http://ecoethics.ru/degradatsiya-ohoty-i-ohotnikov/>.

<sup>111</sup> С.П. Матвейчук. Охотоведы наконец огорчили зоорадикалов. URL: <https://www.facebook.com/huntropos/posts/688274161345706>.



влиятельная группа ученых и практиков, среди которых много и других, не упомянутых В.Е. Борейко, например, Н.А. Лопан, С.И. Миньков, В.А. Тетера, Е.К. Целыхова, И.А. Гребнев, Т.С. Арамилева, А.Л. Вайсман и другие. Безусловный лидер – старший научный сотрудник ФГБНУ ВНИИОЗ С.П. Матвейчук, отметившийся серией публикацией по разоблачению антиохотничьей лженауки не только в ВАКовских научных журналах, РИНЦевских международных конференциях, но и на страницах Российской охотничьей газеты, также яркими, а порой и шедевральными публицистическими статьями в сети интернет<sup>112</sup>. В числе ведущих ученых, обладающих большим влиянием в противодействии антиохотникам, нужно отметить также А.В. Пушкина, В.А. Тетеру<sup>113</sup>.

Учитывая, что столь хлесткими и оскорбительными эпитетами «награждают» охотников, как это делает В.Е. Борейко и другие антиохотники, охотоведы начали поиск и юридических средств защиты. Этому посвящены уже несколько публикаций<sup>114</sup>. Тема актуальна не только и не столько в теоретическом плане, но и плане практической наработки судебной практики. Для противодействия антиохотничьим угрозам и оскорблениям миллионов охотников необходимо использовать и возможности государства.

Кратко говоря необходима выработка стратегии и тактики системного противодействия антиохотничьему движению, объединению усилий ученых, практиков, охотников в формировании в обществе положительного образа охотников, полезности и важности охоты и охотничьего хозяйства, включающих:

- изучение, обобщение, тиражирование международного и российского опыта целенаправленного противодействия антиохотничьему движению;

<sup>112</sup> См. страницы Матвейчука С.П. «Охотоведение. Право. Организация. Экономика. Политика. Социология. Философия». URL: <https://vk.com/huntropos>; [facebook.com/huntropos](https://facebook.com/huntropos).

<sup>113</sup> Тетера В. А. Возвращение природы: иллюзия прав животных. – Киров, ВНИИОЗ, 2002. – 92 с. URL: <http://vniioz-kirov.ru/publikatsii/knigi/vozvrashchenie-prirody-illyuziya-prav-zhivotnykh/>; Тетера В.А. Размышления об идеологии прав животных – кто прав? URL: <http://ihunter.pro/posts/na-dosuge/334>; Тетера В.А. Животные и мировые религии. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/337>; Тетера В.А. Зелёные. Выступление на Секции охотоведения Центрального Дома учёных. Видеозапись заседания на сайте [www.journalhunt.com](http://www.journalhunt.com), на сайте Ассоциации профессиональных охотников (<http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/439>) и другие его работы.

<sup>114</sup> Пушкин А. В. К вопросу о привлечении антиохотников к правовой ответственности // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Материалы четвёртой международной научно-практической конференции Иркутск, 28-31 октября 2016. – Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2016. С. 26-30; Д. П. Байгозин. Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды в аспекте дискриминации граждан-охотников // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2016, № 3. С. 11-14. URL: [http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/3\\_%D0%93%D0%90%D0%9E\\_%E2%84%963\\_2016.pdf](http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/3_%D0%93%D0%90%D0%9E_%E2%84%963_2016.pdf); Гребнев И.А. О необходимости определения деструктивной антиохотничьей деятельности как элемента антинациональной идеологии // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. 1(4). С. 18-23 и другие. Все номера (пока их 5) журналов «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» можно скачать бесплатно с сайта Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» (URL: <http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/Humanitarian-aspects-of-hunting.php>).

- поиск союзников среди международных и российских охотничьих, зоозащитных, природоохранных, правозащитных и других организаций, налаживание взаимодействия и координации;
- изучение форм, методов, сил, средств действий антиохотников, их организаций, перенимание некоторых эффективных аспектов их опыта деятельности;
- проработка возможностей использования и задействование глобальных международных сетевых сообществ, цель которых сделать так, чтобы мнение людей определяло политику и влияло на принятие решений по всему миру (change.org; avaaz.org и других) и российских (democrator.ru; OnlinePetition.ru; <https://www.roi.ru/> и т.д.) сетей (порталов) для создания петиций (обращений) в адрес органов государственной власти и сбора подписей;
- введение в учебных программах, журналах, на охотничьих сайтах, на конференциях рубрик, направленных на защиту охоты, противодействие антиохотничьему движению, создание фильмов<sup>115</sup> и книг, формирующих положительный образ охотника, культуру охоты, воспитанию молодежи в духе толерантности к охоте, ее привлекательности и т.д.;
- сбор и делание легкодоступными наиболее важных работ, направленные на борьбу с противниками охоты и антиохотничьим движением, опубликованных в различных научных журналах, конференциях, в сети интернет и т.д.;
- проработка правовых вопросов привлечения к юридической ответственности радикальных антиохотничьих организаций, запрету в России деятельности экстремистских сайтов и т.п.

При формировании общественного мнения необходимо исходить из того, что охота – древнейший, сложный, многогранный социо-культурный феномен. Охота представляет собой и процесс, и некую последовательность действий; область материального производства, а охотник, вне зависимости от его субъективных оценочных суждений, является производителем продукции охоты, которая используется как для личного потребления, так и для реализации. Именно охотничьи хозяйства (долгосрочные пользователи животным миром), как никто иной, заинтересованы в процветании охотничьих животных, так как с исчезновением объекта охоты исчезает и ее субъект

---

<sup>115</sup> Среди фильмов, направленных на выработку положительного имиджа охотников, охоты и охотничьего хозяйства можно назвать фильмы: Дружина Волошина (ВГТРК (1975), автор Дохматская М.В.). URL: <http://www.ohotfak.ru/index.php/vgtrk-druzhina-voloshina1975.html>; К 50-летию Ассоциации Росохотрыболовсоюз. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=2duoM3vlyjw&t=79s>; Счастливые люди (в 4 частях). URL: <http://kinokrad.co/285059-schastlivye-lyudi.html> и другие.

(охотник)<sup>116</sup>. Охотник – первейший охранник биоразнообразия, защитник населения от хищных животных, других природных напастей. В этом суть единства охоты и охраны охотничьих животных. Охотничье хозяйство – вид деятельности, направленный на укрепление обороноспособности, продовольственной и экономической безопасности и независимости России, устойчивое использование природных ресурсов, увеличение уровня самообеспечения и самозанятости населения, развитие рынка продуктов здорового питания, здорового образа жизни, на сохранение культурного наследия, защиту жизни и здоровья населения и животных.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев М.Н., Краев Н.В., Краева В.Н. Производственный охотничий контроль: Научно-методическое пособие. – СПб.: Издательство «Лань», 2016. – 336 с.
2. Байгозин Д.П. Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды в аспекте дискриминации граждан-охотников // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2016, № 3. С. 11-14. URL: [http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/3\\_%D0%93%D0%90%D0%9E\\_%E2%84%963\\_2016.pdf](http://biosphere-sib.ru/scientific-practical-journals/3_%D0%93%D0%90%D0%9E_%E2%84%963_2016.pdf).
3. Бакулина Э.Д., Яблоков А.В. Волшебный брашлет. – М.: «Детская литература», 1971. – 116 с. URL: [http://www.e-reading.by/bookreader.php/71458/Bakulina%2C\\_Yablokov\\_-\\_Volshebnyii\\_braslet.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/71458/Bakulina%2C_Yablokov_-_Volshebnyii_braslet.html).
4. Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 424 с.
5. Вайсман А., Кречмар М. Бурый медведь и человек: как выжить вместе. – М.: WWF России, 2006. – 16 с. URL: [http://www.wwf.ru/data/pub/bear\\_manual.pdf](http://www.wwf.ru/data/pub/bear_manual.pdf).
6. Винобер Е.В. Антиохотничьи тенденции: аналитический рунет-обзор // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов 3-й международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 октября 2015 г.). – Иркутск: Изд-во «Оттиск». 2015. С. 63-68.
7. Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Проблемы правового регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира // Законодательство и экономика. 2015. № 3. С. 22-41.
8. Горохов Д.Б., Горохова Ю.В.. Животные и растения – субъекты права по законодательству Российской Федерации: констатация абсурда или научное открытие? // Адвокат. 2016. № 11. С. 5-20. URL: [http://www.lawecon.ru/advokat/files/advokat\\_2016\\_11\\_page\\_5-20.pdf](http://www.lawecon.ru/advokat/files/advokat_2016_11_page_5-20.pdf).
- a. Горохов Д.Б. О некоторых тенденциях в современном российском законодательстве // Законодательство и экономика. 2016. № 6. С. 19-38.

<sup>116</sup> Касаткин Ю.И. Охота – отрасль материального производства. – Киров, 1990. С. 15-16.

9. Горохов Д.Б. Современное законодательство в сфере содержания, использования и охраны животных // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 138-153.
10. Гребнев И.А. О необходимости определения деструктивной антиохотничьей деятельности как элемента антинациональной идеологии // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. 1(4). С. 18-23.
11. Груздев К.Н. Рецензия на монографию В.В. Макарова, А.М. Гулюкина, М.И. Гулюкина: «Бешенство: естественная история на рубеже столетий». – М.: ЗооВетКнига, 2015. – 121 с. // Вестник охотоведения. 2016. Т. 13. № 1. С. 58-59.
12. Зырянов А.Н. Медведь и человек. URL: [http://www.dog43.ru/publ/biblioteka/publikacii/medved\\_i\\_chelovek/23-1-0-45](http://www.dog43.ru/publ/biblioteka/publikacii/medved_i_chelovek/23-1-0-45).
13. Иванова Ю.В. России нужен цивилизованный закон о животных. Интервью с Д.Б. Гороховым // Адвокат. 2015. № 9. С. 18-30.
14. Касаткин Ю.И. Охота – отрасль материального производства. – Киров, 1990. С. 15-16.
15. Кoryтин С.А. Человек и медведь: Как вести себя при встрече с опасным хищником / Меры безопасности. Киров: Издательская фирма «Вятское слово», 1993. – 40 с. URL: <http://www.vologohota.ru/2016/12/korytin-chelovek-i-medved.html>.
16. Картер Иван (Ivan Karter). Имидж охотника. Перевод Н.А. Лопана. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/419>.
17. Краев Н. Правовое регулирование весенней охоты: история и современность // Вестник охотника и рыболова. Массовый ежемесячник Российской Федерации. 2004. № 8. С. 10-19.
18. Краев Н.В. История регламентации весенней охоты в России // Гусеобразные птицы Северной Евразии: Тезисы докладов Третьего международного симпозиума (6-10 октября 2005 г., Санкт-Петербург, Россия). – Санкт-Петербург: Картфабрика ВСЕГЕИ, 2005. С. 163-166.
19. Краев Н.В., Миньков С.И. Законодательство о гуманном отношении к животным // СПС КонсультантПлюс. 2011.
20. Краев Н.В., Краева В.Н. Есть слова, есть дела. (О статье директора Охотдепартамента МПР России А.Е. Берсенева «Кто виноват и что делать») // Охота – нац. охотничий журн. 2013. № 7. С. 4–9. URL: <http://www.journalhunt.ru/>.
21. Краев Н.В., Краева В.Н. Антиохотничье движение – угроза национальной безопасности России // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства: материалы Междунар. науч.–практ. конф., посвящ. 95-летию ВНИИОЗ им.проф. Б.М. Житкова (22–25 мая 2017 г.) / ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова. – Киров, 2017. С. 470-474.
22. Кречмар М. Если медведь захотел вас съесть... URL: <http://www.kolymastory.ru/glavnaya/reportazhi-zemli-kolymskoj/esli-medved-zahotel-vas-sest/>.

23. Кулагин А., Ильинская С. Основные достижения защитников прав животных, в развале экономики и уничтожении природных ресурсов страны. URL: <http://www.animalsprotectiontribune.ru/3390.html>.

24. Линьков А. Весенней охоте – да или нет? URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2013/02/01/637864-vesenney-ohote-da-ili-net.html>.

25. Лопан Н. Пришло время продемонстрировать единство. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/335>.

26. Мартин Д. Перспективы штатов. Перевод С.П. Матвейчука, ВНИИОЗ // Охота – нац. охотничий журн. 2008. № 8. С. 28-31. URL: <http://www.journalhunt.ru/>.

27. Матвейчук С.П. Антиохотничья лженаука: Даурский пример // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2015. С. 52-57.

а. Матвейчук С.П. Антиохотничья лженаука: Красноярский пример // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: материалы третьей международной научно-практической конференции. Иркутск. – 2015. С. 58-63.

28. Матвейчук С.П. Интерпретация и использование биологических данных: белый гусь между «чёрным лебедем» и «зелёной уткой» // Биосфера. 2016. Т. 8. № 2. С. 186-201.

29. Матвейчук С.П. На какие данные опираются антиохотники? Интерпретация научных данных в антиохотничьих публикациях: Квебекский пример // Российская охотничья газета. 2015. 25-31 марта. № 13. С. 2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2015/04/01/643568-na-kakie-dannye-opirayutsya-antiohotniki.html>.

30. Матвейчук С.П. Как формируется антиохотничья псевдонаука // Российская охотничья газета. 2015. 8-14 июля. № 28. С.1-2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2015/07/11/644259-kak-formiruetsya-antiohotnichya-psevdonauka.html>.

31. Матвейчук С.П. Псевдозащитники дичи // Российская охотничья газета. 2015. 8-14 апреля. № 15. С.1-2. URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/article/2015/04/11/643664-psevdozaschitniki-dichi.html>; Матвейчук С.П. Весенняя охота до сих пор не может снизить численность большого белого гуся. Антиохотничьи убеждения как вероятная причина ошибок и фальсификаций орнитологов. URL: [https://vk.com/wall-134059204\\_229](https://vk.com/wall-134059204_229).

32. Матвейчук С.П. Самозатягиваемая петля Железнова-Чукотского. URL: <https://www.facebook.com/huntropos/posts/701032716736517>.

33. Матвейчук С.П. «На кого ты работаешь?» Экологические науки, антиохотничья ложь, волонтерство и заказы. URL: <https://www.facebook.com/huntropos/posts/745325585640563:0>.

34. Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898–2012). – Сост. Борейко В.Е. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2013. – 264 с.
35. Павлов М.П. Волк. – М.: Агропромиздат, 1990. 2-е изд., перераб. и доп. – 351 с.
36. Пажетнов В.С. Охота – фактор, поддерживающий у бурого медведя страх перед человеком // Вестник охотоведения. 2016. Т. 13. № 1. С. 4-7.
37. Позиция ФГБНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова в отношении проекта приказа Минприроды РФ «Об утверждении Списков объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации». URL: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2017/05/22/648246-pozitsiya-vniioz-v-otnoshenii-spiska-obektov-zanesennyih-v-krasnuyu-knigu.html>.
38. Протоколы Первой конференции промысловых и трудовых охотников Северной области состоявшейся в Петрограде 17-23 марта 1919 г. – Пг., 1919. – 66 с.
39. Проект приказа Минприроды России «О внесении изменения в Правила охоты, утвержденные приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 г. № 512. URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=54855>.
40. Пушкин А.В. Усовершенствование школьного образования как один из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Сб. материалов II международной научно-практической конференции (Иркутск, 28-31 октября 2014 г. – Иркутск, 2014. С. 93-97.
41. Пушкин А. В. К вопросу о привлечении антиохотников к правовой ответственности // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: Материалы четвертой международной научно-практической конференции Иркутск, 28-31 октября 2016. – Иркутск: Изд-во «Оттиск», 2016. С. 26-30.
42. Пушкин А.В. К разработке определения понятия «антиохотник» // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2017. 1(4). С. 23-39.
43. Сафонов В.Г. Общественное экологическое движение и охотничье хозяйство // Проблемы охотничьего хозяйства России. Сборник материалов Первого Всероссийского научно-производственного совещания (г. Москва, 14-15 мая 2003 г.). – Москва-Киров, 2003. С. 35-38.
44. Сборник «Большой спор о любительской охоте». Сост. Борейко В.Е. – Киев: Киевский эколого-культурный центр. 2003. – 176 с. URL: [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru).
45. Тетера В. А. Возвращение природы: иллюзия прав животных. – Киров: ВНИИОЗ, 2002. – 92 с. URL: <http://vniioz-kirov.ru/publikatsii/knigi/vozvrashchenie-prirody-illyuziya-prav-zhivotnykh/>.
46. Тетера В.А. Размышления об идеологии прав животных – кто прав? URL: <http://ihunter.pro/posts/na-dosuge/334>.
47. Тетера В.А. Животные и мировые религии. URL: <http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/337>.

48. Тетера В.А. Зелёные. Выступление на Секции охотоведения Центрального Дома учёных. Видеозапись заседания на сайте [www.journalhunt.com](http://www.journalhunt.com), а также на сайте Ассоциации профессиональных охотников (<http://ihunter.pro/posts/ohotnichya-etika/439>).

49. Труды по выработке законопроекта об охоте в связи с участием Императорского общества правильной охоты. С приложением Резолюций 2-го съезда охотников. М., 1911. – 361 с.

---

*N.V. Kraev<sup>1</sup>, V.N. Kraeva<sup>2</sup>*

*Professor Zhitkov Federal State Funded Scientific Institution Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, Kirov, Russia<sup>1</sup>  
Volga-Vyatka Institute (branch) of Kutafin University (Moscow State Law Academy), Kirov, Russia<sup>2</sup>*

### **ANTI-HUNTING MOVEMENT – THREAT TO RUSSIA'S NATIONAL SECURITY**

*Anti-hunting movement aims to terminate hunting. Due to excessive reproduction wolves, bears and other carnivores attack people, terrorise population, annihilate cattle, spread rabies to humans and animals, and cause other negative consequences. Termination of hunting endangers Russia's national security. The problem was clearly illustrated on issues with wolves, bears, and rabies increase. Negative role of anti-hunting movement and certain individuals was demonstrated. We have studied extend and organization of anti-hunting movement, forms, methods, forces, measures, and results of the activities. It appears necessary to develop strategy and tactics of system reaction to anti-hunting movement; and unite efforts of scientists, experts, and hunters in order to form positive image of hunters, show value and importance of hunting and game management.*

*Key words: Anti-hunter, anti-hunting movement, harmful activity, carnivores attacks on human and cattle, threat to national security, backlash against anti-hunting movement.*

---

*Поступила в редакцию 30 сентября 2017*